

*Сакон Юкимура*

## **Российско-китайские экономические отношения на Дальнем Востоке до 1917 г.**

**The Russian-Chinese economic relations in the Far East till 1917.**

---

В начале двадцатого столетия приток маньчжурского зерна на российский Дальний Восток резко увеличился. Причиной для этого послужили круп-номасштабные закупки зерна армейским интендантством. Значительное влияние на этот процесс оказала и экономическая политика гене-рал-губернаторов Приамурья, которая привела к появлению определенного "разделения труда" в трансграничной торговле зерном между Амурской и Приморской областями.

◆  
The influx of Manchurian grain into the Russian Far East increased drastically at the beginning of the twentieth century. A reason for this phenomenon was the large scale purchase of grain by the Russian Army's Supply Office (intendantstvo). The Priamursky governor generals' economic policies strongly affected this sphere of activities, which resulted in the emergence of a certain "division of labor" in this trans-border grain trade between Amur and Primorye Regions.

---

В настоящее время в Японии многие исследователи изучают экономику Восточной Азии нового времени. Некоторые из них считают, что Дальний Восток России также был включен в экономическую сеть Азии<sup>1</sup>, однако они не используют документы на русском языке.

Специалист по истории России Т. Хара, анализируя порто-франко<sup>2</sup> и ввоз маньчжурского хлеба в Приамурский край<sup>3</sup>, указывал на тесную связь Дальнего Востока России и Восточной Азии. Глубокие исследования, посвященные экономической роли порто-франко на Дальнем Востоке в новое время, принадлежат

---

<sup>1</sup> Фурута К. Шанхай неттоваку то киндаи хигаси азия (Сеть Шанхая и Восточная Азия нового времени). – Токио, 2000; Исикава Р. Киндаи Хигаси Азия но росиа цуука рюцу то цосен (Обращение русской валюты в Восточной Азии нового времени и Корея) // Росиаси кенкю.2006. № 78. -С. 69-78.

<sup>2</sup> Хара Т. Уразиосутоку моногатари (История Владивостока). Токио, 1998; Он же. Нициросеннсоуго но росиа кйокутоу (Региональная политика в Приамурье в международных условиях после русско-японской войны. 1906-1910). Росиаси кенкю.2003. № 72. – С. 6-22.

<sup>3</sup> Хара Т. Кйоси но рекиси то биси но рекиси ("Труды Амурской экспедиции" (1911-1913) как источник для анализа истории Дальнего Востока с макро- и микроскопических точек зрения) // Росиаси кенкю.2005. № 76. – С. 50-66.

также Н.А. Троицкой<sup>1</sup> и Н.А. Беляевой<sup>2</sup> (Россия).

Хара выявил серьезные разногласия во взглядах на положение Дальнего Востока между приамурским генерал-губернатором и министром финансов России. Приамурский генерал-губернатор Н.Л. Гондатти настаивал на установлении таможенной пошлины на ввозимое в Приамурский край и Забайкальскую область маньчжурское зерно с целью сохранения экономической независимости Дальнего Востока от Маньчжурии. Министр финансов В.Н. Коковцов был против этого, поскольку отстаивал интересы Китайско-Восточной железной дороги. Однако Хара не обсуждает причину ввоза маньчжурского хлеба. Как и многие другие исследователи, он объясняет приток населения и товаров из Азии неразвитостью сельского хозяйства Дальнего Востока. Но этого объяснения недостаточно. Как показано на графиках 1 и 2, в начале 20 в. на Дальнем Востоке население росло и развивалось сельское хозяйство.

В данном докладе, используя в качестве источников "Труды Амурской экспедиции", книгу "Приамурский край, 1906-1910" П.Ф. Унтербергера, а также газету "Приамурские ведомости" и т. д., я попробую доказать, что скупая излишки приамурского хлеба, интендантство Приамурского Военного Округа расчищало путь маньчжурскому зерну. На это указал Б.Ф. Борзунов<sup>3</sup>. Опираясь на статистические данные, я попытаюсь подтвердить его утверждение и выявить различия в подходе к экономической политике между Унтербергером и Гондатти.

Благодаря первому Приамурскому генерал-губернатору барону Корфу с 1893 г. интендантство начало производить закупку продовольственного зерна непосредственно у земледельцев. "Т. е. созданием обеспеченного спроса предполагалось оказать местному земледелию значительное поощрение в целях широкого его развития, так как необходимость обеспечить местное население и войска хлебом местного производства была совершенно очевидна и всегда составляла предмет забот администрации края"<sup>4</sup>. Иными словами, через интендантство генерал-губернатор мог контролировать сельское хозяйство.

С ростом численности населения Маньчжурии в конце XIX в. увеличился и ввоз маньчжурского хлеба в Амурскую область. Шестнадцатого марта 1903 г. в "Приамурских ведомостях" появилась статья<sup>5</sup>, автор которой обратил внимание на рост ввоза в

<sup>1</sup> Троицкая Н.А. Тоска о порто-франко. Из истории таможенной политики на русском Дальнем Востоке // Россия и АТР. 1995. № 4.-С. 48-53.

<sup>2</sup> Беляева Н.А. От порто-франко к таможене. Очерк региональной истории российского протекционизма.- Владивосток, 2003.

<sup>3</sup> Борзунов В.Ф. Влияние Транссибирской магистрали на развитие сельского хозяйства Сибири и Дальнего Востока в начале XX в. (1900-1914 гг.) // Особенности аграрного строя России в период империализма. Москва, 1962. – С. 178.

<sup>4</sup> Колонизационное значение земледелия в Приамурье. / Сост. Начальник отряда земледельческой колонизации. С.П. Шликевич // Труды командированной по высочайшему повелению Амурской экспедиции. Вып. V. СПб., 1911. – С. 131.

<sup>5</sup> Свод статистических данных о хлебопашестве в Амурской области за последнее десятилетие: 1892-1901 гг., составленных согласно программе, пред-

Амурскую область земледельческих продуктов, особенно маньчжурского хлеба. Кроме Маньчжурии, основного поставщика, хлеб завозили также из Забайкалья, Америки и европейской части России.

Особое совещание, посвященное нуждам сельскохозяйственной промышленности Амурской области, которое было собрано в Благовещенске в 1902 г., рассмотрело статистические данные о положении хлебной промышленности в области за последнее 10-летие и о количестве производимого и потребляемого хлеба и пришло к выводу о необходимости обложения пошлиной хлебных продуктов, ввозимых из Маньчжурии. "Совершенное прекращение доступа хлеба из Маньчжурии в область может оказаться невыгодным для нашей внешней торговли и пароходства, но с другой стороны, покровительство местному производству и обеспечение дальнейшего его развития чрезвычайно важно с политической точки зрения в целях предупреждения возникновения зависимости области в продовольственном отношении от смежной Маньчжурии"<sup>1</sup>. Однако, как следует из графика 3, таможенная пошлина на маньчжурский хлеб не была установлена и его ввоз не сократился.

Во время русско-японской войны потребность в продовольствии резко возросла. Так, например, морское ведомство в 1904 г. приобрело 450 тыс. пудов муки и от 20 до 50 тыс. пудов крупы. Однако зерно морское ведомство закупало исключительно в Харбине<sup>2</sup>.

В таблице 1 представлены данные об объеме ввозимых на Дальний Восток России хлебных грузов. Если сравнить их с данными графика 3, то становится очевидным, что после войны наблюдался быстрый рост количества ввозимого из Маньчжурии хлеба. Действительно, в 1907 г. в Благовещенск завезли 1.522.922 пудов пшеницы, а в 1909 г. – 2.459.331 пудов<sup>3</sup>. Но как показано на графике 2, в Амурской области увеличивалась урожайность хлеба.

А.Н. Митинский, член Амурской экспедиции, считал, что интендантство, совершая "поощрительные" закупки местного хлеба на рынке, открывало дорогу маньчжурскому хлебу. Действительно, после войны в Амурской области значительно увеличился объем закупок, производимых интендантством (см. график 4). Кроме того, отметив ряд конфликтов между интендантством и земледельцами, он заключил, что ""поощрительные" закупки отжили свой век и вместо поощрения земледелия отдельных лиц ценой крупных затрат государственного казначейства необходи-

---

ложенной главным начальником края. // Приамурские ведомости. № 481. (16 марта 1903). – С. 11-14.

<sup>1</sup> Областная хроника // Приамурские ведомости. № 476. (9 февраля 1903). – С. 7.

<sup>2</sup> Приамурье: Факты. Цифры. Наблюдения. Собраны на Дальнем Востоке сотрудниками общеземской организации. Приложение к Отчету Общеземской организации за 1908 г. М., 1909. – С. 499.

<sup>3</sup> Обзор внешней торговли России по европейской и азиатской границам за 1907 и 1909 гг.

мо принять ряд других мер к подъему выгоды земледельческого хозяйства в Приамурье"<sup>1</sup>.

С.П. Шликевич, также являвшийся членом экспедиции, "вполне признавая столь важное и благодетельное для края значение интендантской покупки зерна у местного населения", указал на "существенные недостатки действующей системы"<sup>2</sup>. Главным образом, это касалось системы выдачи задатков земледельцам под хлеб. Получив задаток, они "утратили всякое побуждение придавать лучшие качества своему хлебу и везут сдавать совершенную дрянь вместо хлеба"<sup>3</sup>.

Согласно отчету общеземской организации, проводившей исследования в Приамурском крае в 1908 г., в последние годы интендантство снимало с рынков всего края более трети годового производства зерна, которое могло пойти на продажу<sup>4</sup>. Однако тогдашний приамурский генерал-губернатор П.Ф. Унтербергер, дав высокую оценку "поощрительной" закупке зерна интендантством, высказался против ее отмены. Он заключил, что в Приморской области "закуп не ведется в столь обширных размерах, как в Амурской области, отчасти вследствие меньшего избытка зерна за покрытием собственной потребности земледельцев, отчасти вследствие наличия большого числа посторонних покупателей"<sup>5</sup>. Вероятно, это объясняет разницу в объемах закупок между Амурской и Приморской областями.

П.Ф. Унтербергер признавал необходимость наложения пошлины на маньчжурское зерно и муку<sup>6</sup>, однако, будучи генерал-губернатором, он не осуществлял протекционистский курс на практике, и, наоборот, высказался против отмены порто-франко на Дальнем Востоке.

Отмена порто-франко в 1909 г. оказала влияние на оборот хлеба. Как показано в таблице 1, в 1909 г. ввоз хлеба с моря, главным образом произведенной в Америке муки, резко сократился. Незначительно, казалось бы, изменился ввоз в Приморскую область хлебных грузов для местного употребления через ст. Пограничную КВЖД. Но, как следует из графика 5, содержимое ввоза изменилось существенно.

Владивосток как порто-франко быстро развивался, но благодаря транзитной торговле, а не обрабатывающей промышленности. С целью развития обрабатывающую промышленность на Дальнем Востоке, было решено отменить порто-франко. Поэтому после введения таможенного обложения строительные материалы, пищевые продукты и проч. были отнесены к выделенным в приамурском тарифе беспошлинным товарам. Эта политика отразилась на составе завозимых в Уссурийский край хлебных гру-

<sup>1</sup> Материалы по вопросу о снабжении Дальнего Востока сибирским хлебом и мясом / Сост. А. Н. Митинский. // Труды командированной по высочайшему повелению Амурской экспедиции. Вып. VIII. Прил. I. СПб., 1912. С. 52.

<sup>2</sup> Колонизационное значение земледелия. – С. 134.

<sup>3</sup> Колонизационное значение земледелия. – С. 134.

<sup>4</sup> Приамурье. – С. 505.

<sup>5</sup> Унтербергер П.Ф. Приамурский край, 1906-1910 гг. Очерк. СПб., 1912. – С. 102.

<sup>6</sup> Унтербергер. Приамурский край. – С. 106.

зов.

В Амурской области было очень развито мукомольное дело, которое сосредотачивалось преимущественно в Благовещенске. Как видно из таблицы 2, во Владивостоке оно находилось лишь на стадии становления. Ниже мы докажем, что разница в промышленном развитии зависела от отношения к вопросу об установлении таможенной пошлины на ввозимое маньчжурское зерно.

Н.Л. Гондатти, который заменил Унтербергера в 1911 г., являлся главой Амурской экспедиции. Похоже, он сомневался в необходимости интендантских закупок. На самом деле, в 1911 г. количество закупок в Амурской области резко сократилось (см. табл. 3). Во всеподданнейшем отчете за 1911 г. он отметил: "Значительное уменьшение против прошлого года производства хлеба и покупки Интендантством в Амурской области объясняется засухой летом отчетного года и усиленным спросом для местного потребления прибывшими на постройку Амурской дороги рабочими"<sup>1</sup>. Однако, как следует из таблицы 4, в 1911 г. сбор пшеницы по сравнению с предыдущим годом увеличился. Но Гондатти все равно сократил количество закупаемого интендантством хлеба.

Согласно таблице 4, в 1911 г. ввоз маньчжурского хлеба в Амурскую область по сравнению с предыдущим годом также уменьшился. Этому, вероятно, способствовал Гондатти, который, будучи приамурским генерал-губернатором, выдвинул лозунг "русское дело". В 1913 г. в Совете Министров он настаивал на установлении таможенной пошлины на ввозимое маньчжурское зерно. На этот вопрос существовали разные точки зрения. Рассмотрим две из них – отношение к этому вопросу Амурского Общества Пароходства и Торговли в Благовещенске и Владивостокского Биржевого Комитета. Амурское Общество поддерживало обложение пошлиной маньчжурского зерна.

"Рост земледелия в области наблюдается очень быстрый. Уменьшение ввоза зерна и муки из Маньчжурии происходило совершенно самостоятельно, на это влияли не меры экономической политики, а только увеличение собираемых урожаев"<sup>2</sup>.

"В Амурской области зимой благодаря приему хлеба интендантством цены сильно поднимаются, и скупка его тогда для мельниц не считается выгодной при настоящих условиях рынка"<sup>3</sup>.

"Сибирская мука по тем же причинам, как Амурская, не может конкурировать с дешевой маньчжурской, но несомненно, что государственные задачи вызывают необходимость устранить подобную ненормальную конкуренцию и не лишать Сибирь рынка своего же государства"<sup>4</sup>.

"Если же будет понижен тариф до Сретенска, то можно с уверенностью сказать, что мука из Сибири найдет здесь значи-

<sup>1</sup> РГИА ДВ, ф. 702, оп. 1, д. 712, л. 199.

<sup>2</sup> РГИА ДВ, ф. 702, оп. 5, д. 299, л. 18 об.

<sup>3</sup> РГИА ДВ, ф. 702, оп. 5, д. 299, л. 20.

<sup>4</sup> РГИА ДВ, ф. 702, оп. 5, д. 299, л. 21.

тельный сбыт и, безусловно, заменит маньчжурскую"<sup>1</sup>.

Владивостокский же Биржевой Комитет возражал против обложения пошлиной маньчжурского зерна, поскольку в Приморской области мукомольные предприятия за недостатком на рынке местного зерна перемалывали почти исключительно беспошлинное маньчжурское зерно. Комитет отмечал, что "беспошлинный ввоз иностранного зерна нисколько не препятствует поступательному развитию местного земледелия, ибо Уссурийское зерно, обеспеченное интендантскими закупками, стоит настолько высоко в цене, что конкуренция привозного зерна ему не страшна"<sup>2</sup>.

Это отражает разницу положения Благовещенска и Владивостока. Благовещенск, где мукомольное дело было хорошо поставлено, находился в относительной независимости от Маньчжурии. Во Владивостоке же оно только начало развиваться, поэтому Владивостокский Биржевой Комитет не мог согласиться на обложение пошлиной маньчжурского зерна.

В конце концов, Совет Министров сделал вывод о необходимости обложения маньчжурского зерна пошлиной. Однако в 1914 г. структура торговли на Дальнем Востоке резко изменилась, поскольку началась первая мировая война, а в 1917 г. Российская империя разрушилась.

В результате исследований мы пришли к следующим выводам:

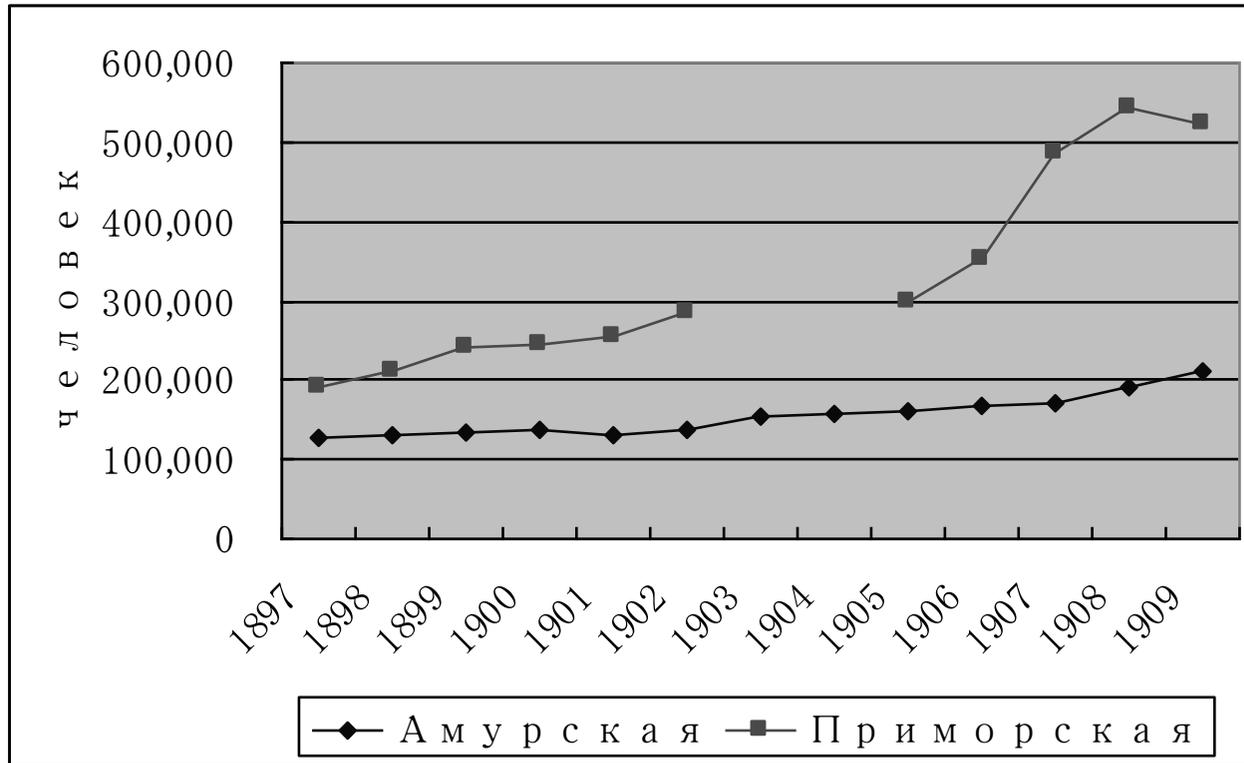
1. Резкое увеличение ввоза маньчжурского хлеба после русско-японской войны объясняется экономической политикой Унтербергера, который поддерживал поощрительные закупки интендантством, что расчищало путь маньчжурскому хлебу. Гондатти сократил интендантские закупки и тем самым препятствовал ввозу маньчжурского хлеба. Таким образом, международный оборот хлеба контролировала региональная администрация Российской империи.

2. Каждый город Приамурского края имел свои особые отношения с Маньчжурией. Поэтому по вопросу обложения пошлиной маньчжурского зерна мнения Благовещенска и Владивостока разошлись.

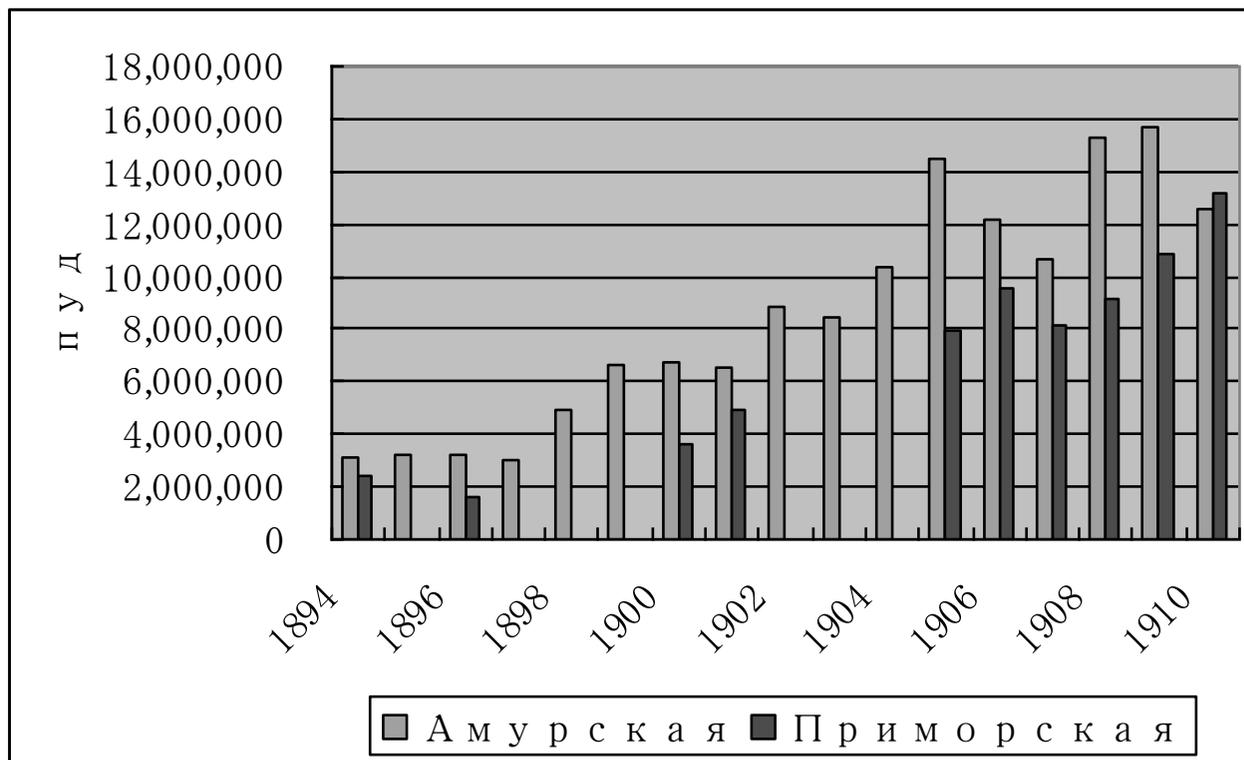


<sup>1</sup> РГИА ДВ, ф. 702, оп. 5, д. 299, л. 21 об.

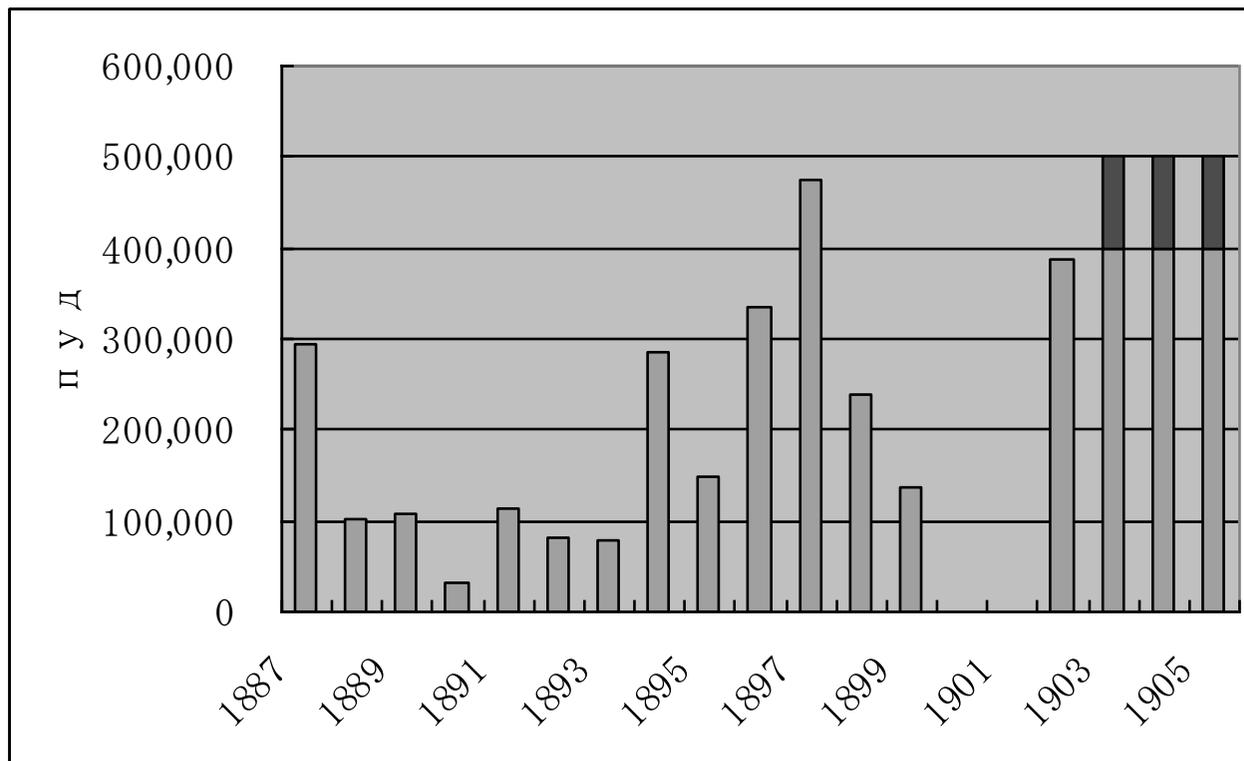
<sup>2</sup> РГИА ДВ, ф. 702, оп. 5, д. 299, л. 30 об-31.

График 1  
Число населения на Дальнем Востоке

**Источник:** Земское хозяйство в связи с общественным и административным устройством и управлением в Амурской и Приморской областях / Сост. участник Экспедиции В.А. Закревский // Труды командированной по высочайшему повелению Амурской экспедиции. Вып. 9. СПб., 1911. Приложение № 4. – С. 74-75.

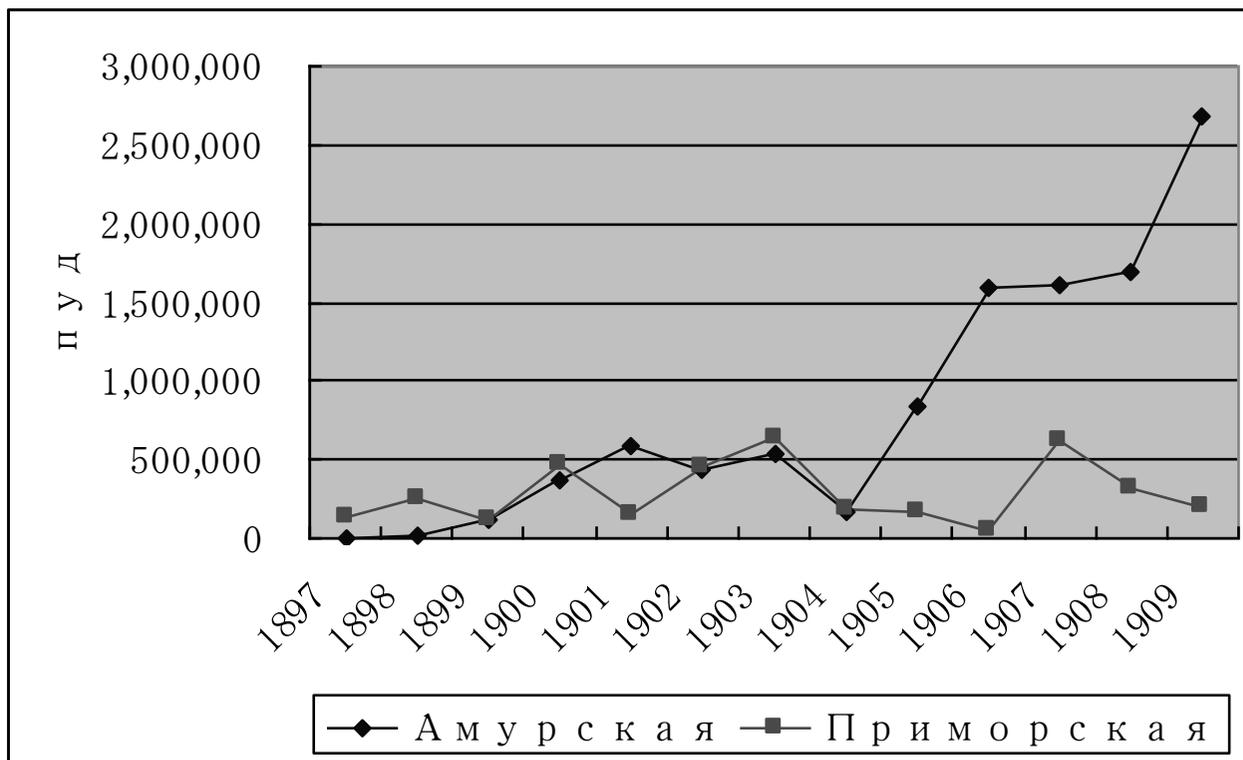
График 2  
Урожайность хлеба и картофеля

**Источник:** Приамурье. – С. 503-504; Унтербергер. Приамурский край. Прил. 4. С.8, 11; Приамурские ведомости. № 481 (1903/3/16). – С.11; Обзор Амурской области за 1910 г. – С. 6.

График 3  
Ввоз хлеба из Маньчжурии в Амурскую область

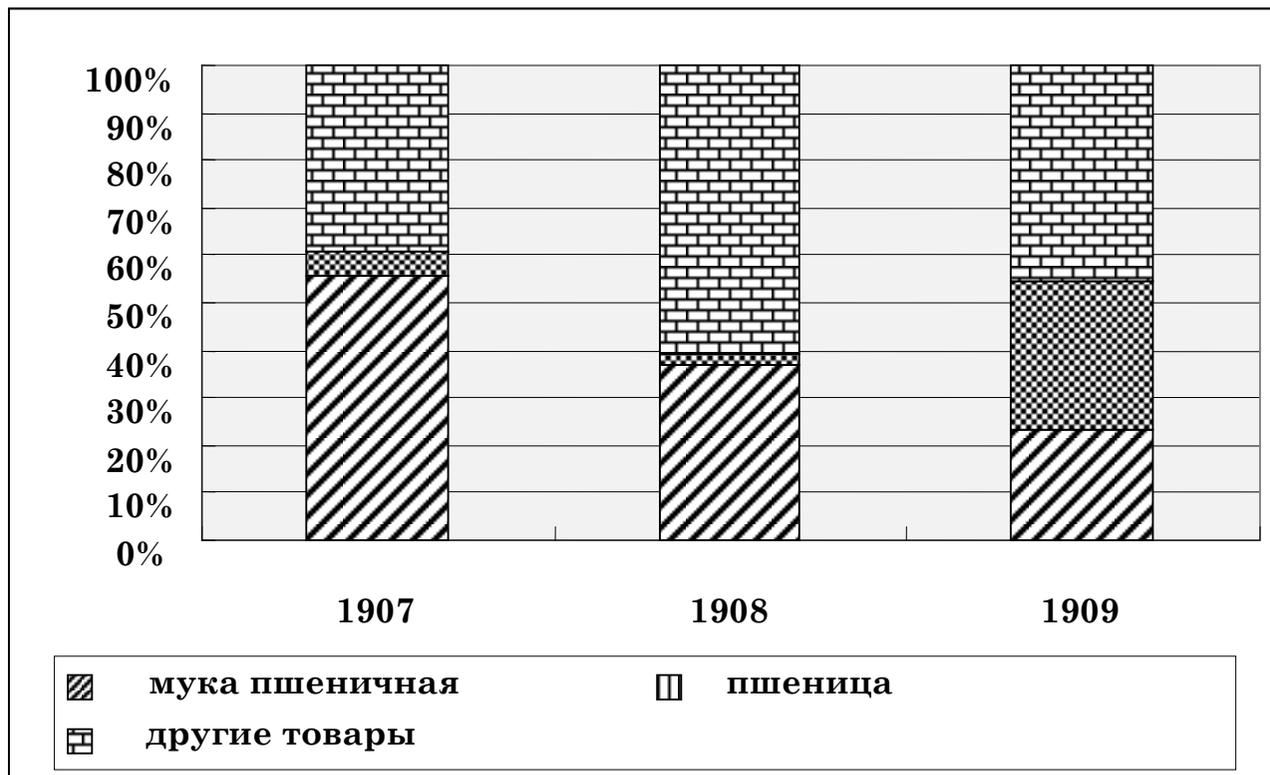
(Темный цвет означает 400-500 тыс. пудов)

**Источник:** Приамурье. – С. 504-505.

График 4  
Количество зерна, заготовленного интендантством

Источник: Материалы о положении и нуждах торговли и промышленности. – С. 45-46.

График 5  
Состав хлебных товаров, ввозимых через все станции Уссурийской ж. д. из Маньчжурии



*Источник:* Материалы о положении и нуждах торговли и промышленности. – С. 89-90.

**Таблица 1.**  
**Потребность Забайкальской, Амурской и Приморской областей в привозных хлебных продуктах (тыс. пудов)**

	1907	1908	1909
Из Сибири	1.716	1.963	2.808
С моря	1.327	1.620	307
По Сунгари	3.093	5.104	6.424
Через ст. Пограничная КВЖД в Приморскую область для местного употребления	1.274	2.146	1.904
Через ст. Маньчжурия в Забайкалье	737	900	456
Итого	8.144	11.733	14.599

**Источник:** Материалы о положении и нуждах торговли и промышленности. – С. 93.

**Таблица 2**  
**Производство муки в Благовещенске и Владивостоке (тыс. пудов)**

	1906	1907	1908	1909	1910
Благовещенск	2.200	2.610	2.844	3.680	4.650
Владивосток	7	10	12	120	320

**Источник:** Материалы о положении и нуждах торговли и промышленности. – С. 36.

**Таблица 3**  
**Урожайность зерна в Амурском области и его ввоз (тыс. пудов)**

	Сбор ржи	Сбор пшеницы	Ввоз пшеницы из Маньчжурии	Ввоз муки из Маньчжурии
1910	252	5.327	3.319	687
1911	242	8.097	2.845	489
1912	202	11.542	1.502	357

**Источник:** РГИА ДВ, ф. 702, оп. 5, ф. 299, л. 18об.

