

УДК 001

Литошенко Д.А.

**Состояние регионоведческих исследований
на юге Дальнего Востока России
к концу первого десятилетия XXI в.**

**Condition of regional researches in the south of the Far East of Russia
by the end of the first decade of XXI century**

Статья посвящена комплексному изучению состояния регионоведческих исследований на юге российского Дальнего Востока к концу первого десятилетия XXI в. Особое место в статье уделено субъектам поля регионоведческих исследований. Используется оригинальная методика науковедческого изучения регионоведческих исследований как специфической научной специализации, сферы научно-производственной и научно-педагогической деятельности, а также профессиональной идентичности.

Ключевые слова: науковедение, российский Дальний Восток, регионоведческие исследования, научное сообщество



Article is devoted to complex studying of a condition of regional researches in the south of the Russian Far East by the end of the first decade of XXI century. Special place is given to subjects of a field of regional researches. In article the original technique of studying regional researches as specific scientific specialization, sphere of research-and-production and scientific and pedagogical activity, and also professional identity is realized.

Key words: *study of science, Russian Far East, regional researches, scientific community.*

Pense au lecteur¹

Введение

Начатый нами около четырех лет назад проект «Terra incognita.

¹ Думай о читателе! (фр.)

Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России», на сегодня в своем развитии прошел уже половину пути. Оглядываясь назад, представляется необходимым подвести некоторые промежуточные итоги и еще раз окинуть взглядом ландшафт той «земли незнаемой», каковой представлялось поле социогуманитарных регионоведческих исследований в самом начале реализации проекта.

Перед нами поставлена весьма непростая цель – представить аналитический обзор состояния регионоведческих исследований на юге Дальнего Востока России к концу первого десятилетия XXI в. Намеченная цель, в сочетании с твердым намерением автора оставаться исключительно в пределах научного дискурса, предполагает последовательное решение ряда задач, результатом которого, с нашей точки зрения, должна стать панорамная картина современного состояния регионоведческих исследований на юге Дальнего Востока России. В нашем случае, программа исследования включает в себя следующие задачи: 1) разметку проблемного поля регионоведческих исследований; 2) срез (критическое измерение) массива защищенных диссертационных работ (главным образом исторического профиля); 3) срез массива регионоведческих публикаций на страницах полидисциплинарного научного журнала «Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук»; 4) срез массива регионоведческих публикаций на страницах специализированного научного журнала «Россия и АТР»; 5) срез массива регионоведческих публикаций на страницах научно-теоретического журнала «Ойкумена: Регионоведческие исследования» [18, с. 146-154]; 6) обзор научных мероприятий регионоведческой тематики, прошедших в последние годы; 7) анализ данных опроса представителей регионоведческого исследовательского сообщества [2, с. 133-140]. Завершит же наше исследование интерпретация полученных результатов и формулирование окончательного (и будем, все же, надеяться – объективного) суждения о состоянии регионоведческих исследований в интересующих нас географических и временных границах.

Разметка проблемного поля исследований

Несмотря на то, что нами были сделаны заявления о разметке именно проблемного поля регионоведческих исследований, тем не менее, в основу нанесения его каркасных линий будет, все же, положен фактор субъектности. Ибо как, совершенно справедливо, было отмечено в первой из написанных нами хроникальных заметок, опубликованной в, тогда еще научно-теоретическом альманахе «Ойкумена: Регионоведческие исследования», «научность» генетически несовместима с бессубъектностью и бессознательностью. Таким образом, представляется оправданным выявление соответствующего субъекта действия, который, в данном случае, обладает коллективным характером» [3, с. 110-113]. Поэтому речь пойдет именно о положении, занимаемом основными субъектами проблемного поля регионоведческих исследований, а не о конкретных проблемах, выступающих полюсами тяготения научного интереса. Кроме того, используемый нами коммунитарный подход к науке (не только к исследованию, но и к организации, а также управлению ею), в качестве предварительной операции, предусматривает «снятие» соответствующего пласта социокультурной реальности, содержащего формальные организационные структуры, к которым относятся, в том числе, и учреждения самого разного профиля: научные, образовательные, культурные. Образующееся же в результате применения данной процедуры «обнажение» вполне пригодно для дальнейших исследований в русле коммунитарного подхода.

На страницах восьми опубликованных в ходе реализации проекта «Терра incognita» очерков был, упомянут ряд субъектов проблемно-

го поля регионоведческих исследований на юге российского Дальнего Востока. Еще раз перечислим их (в порядке публикации посвященных им очерков): 1) Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского (МГУ им. адм. Г.И. Невельского) [4, с. 123-128]; 2) Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС) [5, с. 102-109]; 3) Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук (ИИАЭ ДВО РАН) [6, с. 103-110]; 4) Тихоокеанский военноморской институт имени С. О. Макарова (ТОВМИ им. С. О. Макарова) [12, с. 109-115]; 5) Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской академии наук (ТИГ ДВО РАН) [7, с. 158-164]; 6) Приморский государственный объединенный музей имени В. К. Арсеньева (ПГОМ им. В. К. Арсеньева) [8, с. 112-117]; 7) Институт истории, философии и культуры Дальневосточного государственного университета (ИИФК ДВГУ) [9, с. 145-149; 10, с. 132-141]; 8) Тихоокеанский государственный экономический университет (ТГЭУ) [11, с. 137-143]. Исходя из приведенного перечня и того, что стало известно нам при подготовке очерков серии, мы попытаемся далее произвести систематизацию субъектов проблемного поля регионоведческих исследований на юге российского Дальнего Востока.

Среди рассмотренных субъектов поля регионоведческих исследований выделяются: два образовательных учреждения высшего профессионального образования федерального подчинения (МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ТОВМИ им. С.О. Макарова); два государственных образовательных учреждения высшего профессионального образования экономического профиля (ВГУЭС, ТГЭУ); одно крупное структурное подразделение государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования (ИИФК ДВГУ); два научно-исследовательских учреждения регионального отделения государственной академии наук (ИИАЭ ДВО РАН, ТИГ ДВО РАН) и одно государственное учреждение культуры музейного профиля краевого подчинения (ПГОМ им. В.К. Арсеньева). В плане ведомственного подчинения указанные учреждения распределяются следующим образом: наибольшую группу составляют учреждения, подведомственные Министерству образования и науки Российской Федерации – их пять, два из которых (ИИАЭ ДВО РАН и ТИГ ДВО РАН) входят в систему научно-исследовательских учреждений Российской академии наук, подведомственных Федеральному агентству по науке и инновациям (Роснауке); группу из трех субъектов поля регионоведческих исследований образуют образовательные учреждения высшего профессионального образования, или их крупные структурные подразделения, подведомственные Федеральному агентству по образованию (Рособразованию); по одному субъекту-учреждению проходят по ведомству Министерства обороны РФ, Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ и Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлота) – ТОВМИ им. С.О. Макарова, ПГОМ им. В.К. Арсеньева и МГУ им. адм. Г.И. Невельского, соответственно. Приведенные сведения позволяют сделать выводы об организационно-типологическом многообразии субъектов поля регионоведческих исследований на юге РДВ и столь же многообразном их ведомственном подчинении, что, с точки зрения нашего исследования, весьма значимо.

В функциональном плане субъекты поля регионоведческих исследований распределяются следующим образом. Два академических научно-исследовательских института представляют собой фундаментальное крыло регионоведческих исследований. МГУ им. адм. Г. И. Невельского, ТОВМИ им. С.О. Макарова, ВГУЭС, ТГЭУ и ИИФК ДВГУ со-

вмещают проведение регионоведческих исследований с деятельностью в сфере высшего профессионального образования. Среди рассмотренных образовательных учреждений высшего профессионального образования (ВПО) и их крупных структурных подразделений особняком стоят ВГУЭС и ИИФК ДВГУ, реализующие основные образовательные программы ВПО и программы дополнительного профессионального образования регионоведческого профиля, что оказывает благоприятное влияние на воспроизводство сообщества исследователей-регионоведов и обновление тематического содержания проблемного поля регионоведческих исследований. Ближе к ним, в формальном отношении, стоит МГУ им. адм. Г.И. Невельского, от Института Восточной Азии которого вполне оправданно ожидать заметной роли в поле регионоведческих исследований, однако реализуемые им основные образовательные программы ВПО лежат несколько в стороне от регионоведения. Единственное из рассмотренных нами учреждений культуры музейного типа специализируется не столько на проведении научных исследований в области регионоведения (т. е. приращением массива положительных знаний в соответствующей предметной области), сколько сохранением и пропагандой различных аспектов исторического и культурного наследия населения юга российского Дальнего Востока.

С точки зрения дихотомии «универсальности – специализированности» субъекты поля регионоведческих исследований дифференцируются следующим образом (по мере увеличения степени специализированности проводимых регионоведческих исследований): ТИГ ДВО РАН, ВГУЭС, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ПГОМ им. В.К. Арсеньева, ИИФК ДВГУ, ИИАЭ ДВО РАН, ТГЭУ, ТОВМИ им. С.О. Макарова. Особого внимания здесь заслуживают полярные позиции, которые, соответственно, занимают наиболее универсальный субъект регионоведческих исследований (ТИГ ДВО РАН), чья научно-исследовательская деятельность осуществляется по наиболее широкому спектру проблем и направлений регионоведческого содержания, и наиболее специализированный субъект регионоведческих исследований (ТОВМИ им. С.О. Макарова), научно-исследовательская и научно-педагогическая деятельность которого отличается высокой степенью специализации, определяемой, в значительной мере, ведомственной принадлежностью и прагматизмом научно-технической политики командования этого образовательного учреждения.

В то же время, с учетом специализации, осуществляемые рассматриваемыми субъектами регионоведческие исследования должны обладать выраженной полезностью для общества и практической ориентированностью, что коррелирует с современными требованиями инновационности научных исследований. По этому показателю (в порядке возрастания) деятельность субъектов поля регионоведческих исследований юга российского Дальнего Востока задает следующую его архитектуру: ИИФК ДВГУ, ИИАЭ ДВО РАН, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ВГУЭС, ПГОМ им. В. К. Арсеньева, ТОВМИ им. С.О. Макарова, ТИГ ДВО РАН, ТГЭУ. В приведенном ряду особое внимание следует обратить на «дуэт аутсайдеров» представленный крупнейшими региональными центрами исторической науки, вузовской и академической, соответственно, регионоведческие исследования которых не отличаются выраженной практической ориентированностью, а потому их полезность для общества далеко не самоочевидна, хотя нельзя сказать, что она ею не обладает в принципе. На другом полюсе ряда разместились «тройка лидеров», регионоведческие исследования которых отличаются явной ориентацией на решение прикладных задач, а потому получают признание в качестве полезных со стороны общества.

Здесь же необходимо обратить внимание на степень реализации довлеющих над субъектами поля регионоведческих исследований приоритетов научно-технической политики представляемых ими ведомств. На основании данного критерия рассматриваемые субъекты могут быть ранжированы следующим образом (по возрастанию): ИИФК ДВГУ, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ИИАЭ ДВО РАН, ПГОМ им. В.К. Арсеньева, ТГЭУ, ТИГ ДВО РАН, ВГУЭС, ТОВМИ им. С.О. Макарова. Обращаясь к группе субъектов, в наименьшей степени преуспевших в реализации приоритетов ведомственной научно-технической политики, следует отметить, что в первом случае (ИИФК ДВГУ) речь следует вести, главным образом, о недостатках инфраструктурного и гуманитарного плана, препятствующих эффективному прохождению управляющих импульсов от Федерального агентства по образованию, через администрацию образовательного учреждения, к руководству его структурного подразделения и отдельным сотрудникам. Во втором случае перед нами очевидный факт недоиспользования отраслевым федеральным органом государственной власти накопленного в подведомственном образовательном учреждении исследовательского потенциала, предопределяемый нынешними приоритетами научно-технической политики отрасли, среди которых отсутствуют те, реализация которых требует проведения комплексных регионоведческих исследований. В сложившейся ситуации перед рассматриваемым субъектом регионоведческих исследований стоит острая необходимость добиваться обновления приоритетов научно-технической политики Министерства транспорта РФ с учетом научных возможностей морского гражданского вуза. Абсолютным же лидером в рамках данного перечня выступает ТОВМИ им. С.О. Макарова, регионоведческие исследования которого в максимальной степени проводятся в фарватере научно-технической политики Министерства обороны и ориентированы, главным образом, на решения реальных проблем, стоящих перед Тихоокеанским флотом. Нет нужды скрывать, что пример регионоведческих исследований ТОВМИ им. С.О. Макарова представляется весьма поучительным и вызывает глубокое уважение.

Надеемся, что предложенная нами разметка проблемного поля регионоведческих исследований на юге российского Дальнего Востока будет способствовать прояснению структурной организации данного научного поля, облегчению ориентации в нем и оценки экспертных возможностей его основных субъектов.

Критическое измерение: диссертации

Надо признать, что одним из каналов воспроизводства и механизмом организации регионоведческого исследовательского сообщества выступает подготовка и защита диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Рассмотрение этого механизма мы начнем с наиболее близкой нам части массива регионоведческих диссертационных исследований, представленного квалификационными работами по историческим наукам.

С недавних пор во Владивостоке и, по существу, на всей территории Приморья действует единственный совет по защите диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора и кандидата исторических наук. «Диссертационный совет ДМ005.010.01 утвержден при Институте истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки от 21 ноября 2008 г., № 1986-1459. Срок полномочий совета – на период действия Номенклатуры специальностей научных работников» [15]. Диссертационному совету ИИАЭ ДВО РАН разрешено принимать к защите диссертации по специальностям: 07. 00. 02 – «Отечественная исто-

рия», 07.00.03 – «Всеобщая история», 07.00.06 – «Археология», 07.00.07 – «Этнография, этнология и антропология» (по историческим наукам для всех перечисленных специальностей). В состав диссертационного совета ДМ005.010.01 входят тридцать членов, двадцать девять из которых имеют ученые степени доктора исторических наук, из которых: 6 – по специальности «Всеобщая история», 7 – «Отечественная история», 7 – «Археология», 8 – «Этнография, этнология и антропология».

Справедливости ради следует сказать, что в начале XXI в. еще один диссертационный совет по историческим наукам (и тоже «докторский») действовал в ИИФК ДВГУ, но «заморозки», вызванные ужесточением правил работы диссертационных советов и повышением требований к составу и квалификации их членов, сделали существование этого совета невозможным. Исчезновение конкурента вывело диссертационный совет ИИАЭ ДВО РАН на лидирующие позиции и позволило ему стать абсолютным монополистом в воспроизводстве кадров высоко квалифицированных исследователей-регионоведов.

С июня 2006 – по февраль 2010 гг. диссертационным советом ДМ005.010.01 ИИАЭ ДВО РАН проведены 11 сессий по защите диссертационных исследований на соискание ученых степеней доктора и кандидата исторических наук, первая из которых состоялась 29 – 30 июня 2006 г. (6 диссертаций, все кандидатские) [14], а последняя, на сегодня, еще предстоит 25 – 26 февраля 2010 г. (5 диссертаций, все кандидатские) [13]. Среднее количество диссертаций на одну сессию совета – 3,5. Благодаря подлинно титаническим усилиям диссертационного совета ДМ005.010.01 ИИАЭ ДВО РАН научное сообщество российского Дальнего Востока и АТР пополнилось 3 докторами и 31 кандидатом исторических наук. Еще пять человек, по всей вероятности, обретут степень кандидата исторических наук в ближайшем будущем.

В содержательном (проблемно-тематическом) плане, диссертационные исследования на соискание ученых степеней доктора и кандидата исторических наук, защищенные (и готовящиеся к защите в том числе), в соответствии с имеющимися у нас данными, могут быть распределены следующим образом: 12 диссертаций посвящено различным аспектам истории российского Дальнего Востока, из них – 2 докторских и 10 кандидатских; 2 диссертации посвящены истории различных стран Восточной Азии, из них 1 – докторская, посвящена проблемам политической модернизации в посттрадиционном обществе на примере Южной Кореи [14]; различные аспекты истории международных отношений как в АТР, так и за его пределами, рассматривались в 4 кандидатских диссертационных исследованиях; проблемы истории культуры РДВ – в 1 кандидатской диссертации; вопросы истории Средней Азии нашли отражение на страницах 1 кандидатской диссертации; проблемам археологии РДВ посвящено 4 кандидатских диссертации; этнографии РДВ – 6 кандидатских диссертаций; этнографии же АТР – 2 кандидатских диссертации. Итак, безусловным лидером в отношении исследовательского внимания диссертантов следует признать российский Дальний Восток, тематическую связь с которым имеют 23 диссертационных исследования. На этом фоне скромными выглядят исследовательские активы АТР и Восточной Азии, которым, в совокупности, посвящено всего 4 диссертации, столько же диссертационных исследований было посвящено проблемам истории международных отношений. Как представляется, картина исследовательских предпочтений, зафиксированная данным срезом весьма красноречива.

Сколь бы впечатляющими не выглядели результаты деятельности диссертационного совета ДМ005.010.01 ИИАЭ ДВО РАН, нельзя умолчать о вкладе в воспроизводство сообщества высоко квалифицирован-

ных историков-регионоведов, внесенном диссертационным советом Д 212.056.07 ИИФК ДВГУ, период активности которого пришелся на 2000 – 2007 гг. Согласно имеющимся в нашем распоряжении сведениям, в рассматриваемый период в диссертационном совете Д212.056.07 ИИФК ДВГУ было защищено не менее 17 кандидатских и 5 докторских диссертаций [19]. На этом общем фоне, внушительным выглядит массив диссертационных исследований регионоведческой направленности. В этот массив входят все защищенные в диссертационном совете Д 212.056.07 ИИФК ДВГУ диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук и не менее 13 диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Из этого числа различным аспектам истории российского Дальнего Востока посвящено 4 докторских и 5 кандидатских диссертаций; 1 докторское и 3 кандидатских диссертационных исследований посвящено проблемам истории стран Северо-Восточной Азии (Японии); изучению различных проблем истории миграционных процессов, эмигрантских и иммигрантских сообществ посвящено – 2 диссертационных работы, 1 диссертация посвящена истории торговли и торгового судоходства [19].

Приведенные сведения свидетельствуют о заметном вкладе диссертационного совета Д212.056.07 ИИФК ДВГУ в формирование общества высоко квалифицированных исследователей региона, что, в целом, позитивно сказывалось на развитии региональной историографии и способствовало увеличению степени интеллектуального освоения исторического прошлого не только российского Дальнего Востока, но и более крупномасштабных пространственных ареалов.

Однако рассмотрение диссертационного измерения поля регионоведческих исследований на юге РДВ не сможет претендовать на полноту и завершенность без обращения к другой части спектра научной активности, представленного весьма многочисленными диссертационными инициативами в области экономического регионоведения. В данной части спектра регионоведческих исследований ведущую роль играют диссертационные советы двух университетов экономического профиля – ВГУЭС и ТГЭУ.

Совет по защите докторских и кандидатских диссертаций Д212.023.01 создан во ВГУЭС приказом от 20.07.2007 № 1634-1005 Рособнадзора. Приказом от 08.10.2009 № 2059-2341 Рособнадзора срок полномочий совета Д212.023.01 продлен на период действия Номенклатуры специальностей научных работников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 25.02.2009 № 59. Диссертационному совету Д212.023.01 ВГУЭС разрешено проводить защиту диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки); экономика предпринимательства (экономические науки)» [1].

С декабря 2007 – по декабрь 2009 гг. в диссертационном совете Д212.023.01 ВГУЭС состоялось 47 защит диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора экономических наук. Из этого числа – 29 диссертационных исследований, исходя из формулировки их тем, были посвящены регионоведческой проблематике. В географическом отношении, наибольшее число защищенных в диссертационном совете Д 212.023.01 ВГУЭС кандидатских диссертаций – 20, было посвящено различным аспектам экономического развития Приморского края, его отдельных территорий и населенных пунктов. Исследованию проблем экономического развития Камчатского края посвящено 3 кандидатских диссертаций, Хабаровского края – 2, Амурской области – 1 и международным экономическим отношениям в системе российский

Дальний Восток – страны Северо-восточной Азии – 2 [1].

В проблемно-содержательном плане абсолютным лидером, по числу защищенных диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук в диссертационном совете Д 2.023.01 ВГУЭС, выступают исследования проблем инвестиционного процесса в условиях российского Дальнего Востока – 11 диссертаций. Среди других проблемных областей необходимо отметить: а) обеспечение конкурентоспособности экономики РДВ – 4 диссертации; б) государственное и муниципальное регулирование экономической деятельности – 4; в) обеспечение устойчивости экономического развития – 3; г) трансграничное предпринимательство – 2; д) инновационное управление экономической деятельностью – 2 [1].

Таким образом, учитывая широту географического ареала и проблемно-содержательного спектра диссертационных исследований, защищенных в диссертационном совете Д212.023.01 ВГУЭС 2007 – 2009 гг., можно сделать обоснованный вывод об весьма значимой роли этого совета в формировании сообщества высоко квалифицированных экономистов-исследователей, научные интересы которых лежат в области изучения проблем регионального экономического развития.

Еще один диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук в 2003 – 2006 гг. активно работал в ТГЭУ. Диссертационный совет ДМ212.054.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук по специальностям 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика; экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность; сфера услуг; АПК и сельское хозяйство)» (экономические науки); 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» (экономические науки); 08.00.13 – «Математические и инструментальные методы экономики» (экономические науки) был утвержден на основании приказа Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ от 28 января 2005 г. № 207-в [17].

В рассматриваемый период в диссертационном совете ДМ212.054.01 ТГЭУ было защищено 33 диссертации [16]. Из этого числа, выраженную регионоведческую направленность имеют 23 диссертационных исследования, среди которых: 1 – на соискание ученой степени доктора экономических наук; 22 – на соискание ученой степени кандидата экономических наук. В отношении охватываемых научными интересами авторов географических ареалов, защищенные в диссертационном совете ДМ212.054.01 ТГЭУ работы распределяются следующим образом: российскому Дальнему Востоку посвящено 2 диссертационных исследования, одно из которых на соискание ученой степени доктора экономических наук; Приморскому краю, его отдельным территориям, населенным пунктам и предприятиям – 16 (все на соискание ученой степени кандидата экономических наук); Амурской области – 3 (все кандидатские); Сахалинской области – 1 (кандидатская). Для одной из защищенных в рассматриваемом совете диссертации определить регион изучения не представляется возможным.

В проблемно-содержательном плане массив диссертационных исследований, защищенных в диссертационном совете ДМ212.054.01 ТГЭУ можно структурировать так: 13 диссертаций посвящены проблемам совершенствования организации и управления предприятиями и отраслями регионального хозяйственно-экономического комплекса; 4 – развитию и функционированию финансовой сферы и банковской инфраструктуры экономики региона; 4 – проблемам обеспечения конкурентоспособности отраслей и предприятий регионального хозяйственно-экономического

комплекса, из их числа одна докторская, три кандидатских; 1 – бюджетной политике и межбюджетным отношениям в регионе; 1 – государственному и муниципальному регулированию экономической деятельности.

Знакомство с проблемно-содержательными и пространственно-географическими параметрами массива защищенных в диссертационном совете ДМ212.054.01 ТГЭУ диссертационных исследований, позволяет сделать вывод о широте охвата ими проблемного поля экономического регионоведения, что, в свою очередь, позволяет дать высокую оценку вкладу ТГЭУ в формирование сообщества экономистов высшей квалификации, научно-исследовательская деятельность которых отличается ярко выраженной и устойчивой регионоведческой специализацией.

Следует отметить, что имеющиеся у нас данные относятся к 2003 – 2006 гг., на которые падает пиковая активность диссертационного совета ДМ212.054.01 ТГЭУ, о состоянии же дел в 2007 – 2009 гг. сведений нет. В то же время обозначенная лакуна гармонично восполняется данными, характеризующими деятельность диссертационного совета Д 212.023.01 ВГУЭС, активность которого приходится как раз на 2007 – 2009 гг., т. е. имеет место преемственность между двумя субъектами поля регионоведческих исследований на юге российского Дальнего Востока.

Усилия четырех рассмотренных диссертационных советов сформировали обширное полидисциплинарное сообщество исследователей, научные интересы и активность направлены на изучение территориальных систем различного уровня и типа. Высокая динамика диссертационного процесса в рамках различных научных специализаций свидетельствует о способности дальневосточного сообщества регионоведов к расширенному самовоспроизводству и освоению новых сегментов проблемного поля регионоведческих исследований.

Окончание следует

Литература

1. Диссертационный совет ВГУЭС // Департамент науки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vvsu.ru/science/page.asp?IdRubric=128131> [Дата обращения: 15.02.2010 г.].

2. Киреев, А. А. К вопросу о состоянии регионоведческих исследований российского Дальнего Востока: результаты анкетного опроса // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2009. № 1 (8). С. 133-140.

3. Литошенко, Д. А. Хроника: от научной жизни – к жизни научного сообщества // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический альманах. Выпуск 1. Владивосток: Дальнаука, 2006. С. 110-113.

4. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк первый. Под парусами «Надежды» // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический альманах. Выпуск 1 (2). Владивосток: Дальнаука, 2007. С. 123-128.

5. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк второй. ВГУЭС: сорок лет на рынке, или полигон буржуазности // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический альманах. Выпуск 2 (3) Владивосток: Дальнаука, 2007. С. 102-109.

6. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества

тихоокеанской России. Очерк третий. Дом во тьме // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический альманах. Выпуск 3 (4) Владивосток: Дальнаука, 2007. С. 103-110.

7. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк пятый. Паладины ойкумены // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2008. № 2 (6). С. 158-164.

8. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк шестой. Форпост коллективной памяти общества // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2008. № 3 (7). С. 112-117.

9. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк седьмой. ИИФК ДВГУ: размышления после юбилея. Часть I. Историческая // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2009. № 1 (8). С. 145-149.

10. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк седьмой. ИИФК ДВГУ: размышления после юбилея. Часть II. Философско-культурологически-геологически-религиоведческая // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2009. № 3 (10). С. 132-141.

11. Литошенко, Д. А. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк восьмой. Дао Тихоокеанского государственного экономического университета // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2009. № 4 (11). С. 137-143.

12. Постников, В. В. Terra incognita. Хроника жизни научного сообщества тихоокеанской России. Очерк четвертый. Регионоведческий аспект в научно-педагогической работе ТОВМИ имени С.О. Макарова (г. Владивосток) // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2008. № 1 (5). С. 109-115.

13. Предстоящие защиты // Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН [Электронный ресурс]. URL: http://ihaefe.org/dissertation_new.html [Дата обращения: 26.01.2010 г.].

14. Прошедшие защиты // Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН [Электронный ресурс]. URL: http://ihaefe.org/dissertation_old.html [Дата обращения: 26.01.2010 г.].

15. Совет по защите диссертаций // Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН [Электронный ресурс]. URL: <http://ihaefe.org/dissertation.html> [Дата обращения: 26.01.2010 г.].

16. Список соискателей, защитившихся в региональном диссертационном совете ДМ 212. 054. 01 при Тихоокеанском государственном экономическом университете [Электронный ресурс]. URL: http://www.psue.ru/unions/perechen_zaschit.html [Дата обращения: 17.10.2009 г.].

17. ТГЭУ / Диссертационный совет [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psue.ru/unions/dissert.html> [Дата обращения: 17.10.2009 г.].

18. Указатель статей и материалов, опубликованных в журнале за 2006-2009 гг. // Ойкумена. Регионоведческие исследования: Научно-теоретический журнал. 2009. № 4 (11). С. 146-154.

19. УМЛ – Д212.056.07 – Совет по историческим наукам // Учебно-методическая литература ДВГУ [Электронный ресурс]. URL: <http://uml.wl.dvgu.ru/catv.php?id=81> [Дата обращения: 17.02.2010 г.].