

УДК 343.4

*Жерновой М.В.*

## **Проблемы обеспечения личной безопасности граждан в Приморском крае**

**Security of the person in the Primorye Territory:  
problems of providing**

---

Статья посвящена оценке сравнительного уровня безопасности личности в Приморской крае на базе анализа данных массовых опросов. Автор представляет методику построения интегрального индекса безопасности личности от криминальных посягательств.

**Ключевые слова:** *безопасность, правоохранительные органы, преступления против личности, Приморский край, индекс*



The article is devoted to assessing the comparative level of personal security in the Primorye Territory on the basis of analysis of data polls. The author presents the methodology for constructing the integral index of human security from criminal attacks.

**Key words:** *security, law enforcement, crimes against persons, Primorsky Krai, index*

---

Эффективность деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности личности и укреплению правопорядка непосредственно зависит от того, как эта деятельность и ее результаты воспринимаются гражданами. Чем больше у населения претензий к правоохранительным органам, чем меньше оно доверяет им, тем реже потерпевшие от различных преступных посягательств обращаются в ОВД. Соответственно повышается коэффициент латентности преступности, что затрудняет реальную борьбу с ней, хотя и "благодарно" отражается на статистических показателях. В этой связи систематическое изучение общественного мнения, призванное обеспечивать органы внутренних дел адекватным

пониманием меняющегося социального контекста их профессиональной деятельности, фактически является необходимой предпосылкой результативной работы по повышению безопасности личности.

При этом наибольший практический интерес представляют несколько аспектов проблематики безопасности. Во-первых, важно знать, каков уровень криминологической тревоги: и общего беспокойства по поводу масштабов преступности, и более "конкретных" опасений граждан относительно возможных посягательств на их жизнь, здоровье, имущество.

Во-вторых, важно исследовать виктимный опыт граждан. Это позволяет более или менее достоверно выявлять коэффициент латентности по различным видам преступлений в разных регионах страны.

В-третьих, необходимо отчетливо представлять, как потерпевшие взаимодействуют с органами внутренних дел (когда они обращаются к ним), какие впечатления выносят из этих контактов. С другой стороны, не менее важно понимать и мотивы граждан, которые, подвергшись тем или иным преступным посягательствам, предпочитают в милицию не обращаться.

В-четвертых, важно следить за тем, как оценивается всеми гражданами – и сталкивавшимися с преступностью лично, и не подвергавшимися криминальным посягательствам – деятельность ОВД и иных структур, отвечающих за обеспечение правопорядка.

В июле 2009 г. Фондом "Общественное мнение" по заказу ФГУ "ВНИИ" МВД России было проведено масштабное социологическое исследование об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел. В ходе исследования был проведен количественный опрос населения в 83 субъектах РФ. При этом использовалась территориальная трехступенчатая стратифицированная выборка домохозяйств. На первом этапе отбирались административные районы субъектов РФ, на втором – населенные пункты, на третьем – домохозяйства. Интервьюирование проводилось по месту жительства респондентов. В опросе участвовало взрослое население от 18 лет, граждане Российской Федерации, лица без гражданства и иностранные граждане, проживающие на территории субъектов РФ. Общий размер выборки составил 33 200 респондентов, по 400 респондентов в каждом субъекте РФ.

В Дальневосточном федеральном округе (ДФО) было опрошено 3,5 тыс. респондентов, в том числе 400 – в Приморском крае. Статистическая погрешность для ДФО не превышает 2,6%, а для субъекта – 5,9%.

В результате проведенного исследования выявлен уровень криминологической тревоги по стране в целом и во всех субъектах РФ, собрана и систематизирована информация о виктимности населения по различным видам преступлений, о взаимодействии потерпевших с органами внутренних дел, изучены представления граждан об уровне их защищенности и качестве работы милиции.

Одним из наиболее значимых индикаторов криминогенной ситуации в российских регионах и в стране в целом, безусловно, является уровень криминологической тревоги. По данным опроса, сильно обеспокоены проблемой криминализации общества, преступностью 69% приморцев, наркоманией (алкоголизмом) – 74%, распространением порнографии и проституцией – 55%.

Не более трети приморцев чувствуют себя защищенными от преступных посягательств на жизнь, здоровье, имущество. По этому показателю край занимает 59-е место.

На вопрос о том, как изменилось ощущение личной безопасности за последние годы, лишь 20% приморцев ответили, что чувствуют себя более защищенными. По этому показателю край занимает 23-е место.

При этом менее защищенными себя чувствуют более 36% респондентов.

Следует отметить, что всего треть приморцев считает, что в обеспечении личной безопасности им поможет милиция (65-е место).

Менее 40% приморцев положительно оценили деятельность милиции по охране их личных и имущественных интересов. По этому показателю край занимает 44-е место. В свою очередь отрицательно их деятельность оценили треть респондентов (71 место).

На вопрос об эффективности деятельности милиции лишь около 40% приморцев дали утвердительный ответ (52-е место), а отрицательный – 26% (73-е место).

Как показал опрос, около 27% приморцев приходилось наблюдать нарушения прав граждан со стороны сотрудников милиции (21-е место).

Более трети приморцев при обращении в органы внутренних дел испытывают тревогу беспокойство (68-е место).

Судя по данным опроса, в целом российским гражданам присуща установка на сотрудничество с милицией. Всего 30% приморцев полагают, что милиции помогать не следует (38 место).

Большинство российских граждан считают, что закон нельзя нарушать ни при каких обстоятельствах. Менее 22% приморцев придерживаются противоположной точки зрения (72-е место). Наиболее законопослушны (по крайней мере, на уровне декларируемых установок) люди, не имеющие никаких личных контактов с сотрудниками милиции. Близкое знакомство со структурами, призванными защищать закон, побуждают к более "оппортунистическому" отношению к действующему законодательству.

Представление о работе милиции у большинства приморцев (60%) формируется под влиянием личного опыта и бесед (62-е место), в то время как у 50% – под влияние СМИ. Наиболее востребованным источником информации о деятельности органов внутренних дел выступают радио и телевидение. При этом менее 25% приморцев полагают, что работа милиции в СМИ освещается объективно (73-е место), а что приукрашивается – 35%. Убеждение в том, что СМИ "лакируют" действительность, чаще других высказывали те, кто в последнее время становился жертвой преступления.

Любопытно, что у 40% приморцев криминальные репортажи и публикации в печатных СМИ чаще всего вызывают страх (28-е место).

Большинство потерпевших от криминальных посягательств различного типа не считают, что допустили какие-либо ошибки, способствовавшие тому, что они стали жертвами преступников.

Подавляющее большинство россиян считают, что вероятность стать жертвой преступников у всех одинакова и от личностных особенностей потенциальных жертв совершенно не зависит. Базовый виктимологический постулат о предрасположенности некоторых людей к тому, чтобы стать потерпевшим, разделяют 20% приморцев (63-е место). Чаще прочих – люди с высоким уровнем образования и относительно высокими доходами.

К числу черт характера и особенностей поведения, определяющих человека в "группу риска", участники опроса чаще всего относят доверчивость, легковерие; беспечность, легкомыслие; слабохарактерность, робость.

В качестве первоочередных мер, направленных на повышение эффективности деятельности милиции, 50% приморцев назвали борьбу с коррупцией, а 51% – повышение качества отбора сотрудников.

Одна из задач проведенного исследования состояла в том, чтобы получить "на выходе" единый, обобщающий индикатор, который позво-



**Рис. 1. Интегральный индекс безопасности личности от криминальных посягательств**

лил бы оценивать уровень безопасности личности от криминальных посягательств как по РФ в целом, так и в отдельных регионах. Такой индикатор необходим и для "статичных" межрегиональных сопоставлений, и для нужд мониторинга – для отслеживания позитивных и негативных изменений.

Сообразно этой логике конструируется иерархическая структура индексов, в которой искомым индикатор – *интегральный индекс безопасности личности от криминальных посягательств* – строится на основе трех индексов. Эти три индекса в свою очередь обобщают информацию по каждому из указанных аспектов проблемы безопасности, содержащуюся в распределениях ответов на отдельные вопросы анкеты (Рисунок 1).

*Основные принципы построения индексов:*

Значения индексов измеряются в баллах. Как и распределения ответов на отдельные вопросы анкеты, они могут рассчитываться не только для всех участников опроса, но и для той или иной части опрошенных.

Индексы нижнего уровня рассчитываются как средневзвешенная сумма таких ответов на определенные вопросы анкеты, которые негативно характеризуют разные аспекты криминогенной ситуации<sup>1</sup>. Индексы верхнего уровня рассчитываются как средневзвешенная сумма индексов нижнего уровня. Индексы измеряются по 100-балльной шкале<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Соответственно, перед построением индекса бинарные вопросы перекодируются так, чтобы "0" отражал положительное, а "1" – отрицательное событие или мнение о деятельности ОВД. Шкальные и номинальные вопросы преобразуются так, что 0 баллов соответствует самому положительному, а 100 баллов – самому отрицательному событию или мнению о деятельности ОВД. Промежуточные значения определяются методом категориального анализа главных компонент.

<sup>2</sup> Исключение составляет вычисляемый лишь в аналитических целях индекс криминогенной концентрации, который не может превышать 24. Методика расчета этого индекса будет описана ниже.

Каждый индекс отражает одну из скрытых (латентных) переменных, различия в значениях которой проявляются в дифференциации распределений ответов на определенные вопросы анкеты – по регионам страны, социально-демографическим и типологическим группам.

Для поиска латентных переменных использовался один из методов факторного анализа (классический метод главных компонент) или один из методов оптимального шкалирования (категориальный метод главных компонент) – в зависимости от того, применялись ли при построении конкретного индекса наряду с бинарными и интервальными (количественными) еще и номинальные или ранговые (порядковые) переменные. Формула для расчета каждого индекса представляет собой линейную комбинацию исходных переменных или индексов более низкого уровня. Сумма весовых коэффициентов в этой линейной комбинации равняется единице.

Приведем (Таблица 1) значения всех индексов, образующих описанную выше иерархическую систему<sup>1</sup>, для разных регионов, входящих в ДФО.

Исходя из значений *Интегрального индекса безопасности личности от противоправных посягательств*, субъекты РФ были разделены на четыре группы (с очень низким, низким, высоким и очень высоким значением индекса). Классификация была осуществлена по той же схеме, которая применялась в исследовании, проведенном в 2008 г.

Вначале все регионы были разделены на те, где интегральный индекс ниже, чем в среднем по стране (32,8 балла), и те, где он выше. Затем по тому же принципу была разбиты на две подгруппы каждая из этих групп: были рассчитаны средние значения индекса для регионов, где он выше среднего по стране (35 баллов) и ниже среднего по стране (30,3 балла). В итоге были выделены регионы с очень низким, низким, высоким и очень высоким значением интегрального индекса. А поскольку аналогичная классификация производилась и в 2008 г., стало возможным (с оговорками, связанными с корректировкой методики) судить о том, что изменилось за год. Следует отметить, что речь здесь идет не о динамике ситуации внутри каждого региона, а лишь о переменах в их "иерархии": о том, какие из них по уровню безопасности личности стали выглядеть на общероссийском фоне лучше, а какие – хуже, чем год назад.

В результате сравнительного анализа полученных данных оказалось, что, как и в 2008 г., Приморский край по-прежнему входит в число регионов с высоким значением интегрального индекса (от 32,8 до 35 балла).



<sup>1</sup> Жирным шрифтом выделен итоговый индекс и индексы верхнего уровня.

Таблица 1  
Значения индексов в разных регионах Российской Федерации

Регионы	Индекс страха перед преступниками и криминальными группами	Индекс ситуационного беспокойства	Индекс беспокойства в транспорте, на дороге	Индекс незащищенности	Индекс безопасности проблемами правопорядка	Индекс криминологической тревоги	Индекс криминологической концентрации	Индекс криминогенности	Индекс восприятия ОВД деятельности	Интегральный индекс безопасности личности от противоправных посягательств
<b>Россия в целом</b>	58,6	7,7	11,7	36,3	42,7	25,3	1,8	13,8	43,5	32,8
<b>Дальневосточный ФО</b>	53,3	9,0	11,5	36,3	40,5	24,6	2,1	16,5	44,4	33,6
Республика Саха (Якутия)	53,3	10,2	11,7	30,9	38,1	23,8	1,6	20,2	48,4	36,4
<b>Приморский край</b>	52,9	10,9	14,7	41,2	44,9	27,2	2,5	15,5	42,7	33,3
Хабаровский край	53,1	8,1	8,0	38,0	40,1	23,7	1,9	15,5	44,5	33,3
Амурская область	53,1	6,6	7,9	32,3	37,2	21,9	2,5	18,7	45,6	34,1
Магаданская область	50,3	14,4	11,3	24,1	38,5	23,4	1,9	4,3	38,0	27,5
Сахалинская область	57,7	8,3	13,4	34,2	35,3	24,5	2,0	19,2	43,7	33,8
Еврейская автономная область	54,8	7,8	13,2	38,2	44,4	25,6	2,0	14,8	42,3	32,5
Чукотский автономный округ	44,5	5,9	5,6	29,5	35,0	19,0	1,9	11,5	37,4	27,4
Камчатский край	51,7	4,3	12,0	34,8	39,9	22,6	1,9	13,3	44,9	32,8