

Тушков А.А.

«Военное дело в Азиатско-Тихоокеанском регионе с древних времён до начала XX века»¹**«Military in Asia-Pacific region from ancient times to the beginning of XX»**

Сборник научных статей коллектива российских учёных «Военное дело в Азиатско-Тихоокеанском регионе с древних времён до начала XX века» без сомнения стала заметным явлением в современном пространстве исторической науки. Идея создания такого сборника, принадлежащая коллективу ООО «Владивостокский клуб древних технологий», нашла своё реальное воплощение благодаря кропотливому труду коллектива учёных в области истории, археологии, этнографии, занимающихся историей военного дела в Азиатско-Тихоокеанском регионе с древнейших времён до наших дней, а также работников музеев, оружейников и коллекционеров России.

ТУШКОВ Александр Анатольевич, д.и.н., профессор кафедры государственного и муниципального управления Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (г. Владивосток). **E-mail:** Aleksandr.Tushkov@vvsu.ru

¹ Военное дело в Азиатско-Тихоокеанском регионе с древних времён до начала XX века: / сб. науч. ст. Выпуск 1. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 410 с.

² Авилев Р.С., студент факультета истории Института истории, философии и культуры Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток; Артемьева Н.Г., к.и.н., зав. отделом средневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток; Багрин Е.А., зав. отделом фондов Приморского государственного объединённого музея им. В.К. Арсеньева, г. Владивосток; Бирюк С.Н., историк, г. Псков; Врядий С.Ю., к.и.н., зам. директора Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток; Гвоздев Р.В., ст. лаборант отдела этнологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток; Горелик М.В., к.и.н., ст. научный сотрудник Института Востоковедения РАН, академик Академии художеств Казахстана, г. Москва; Дацышен В.Г., д.и.н., профессор, зав. кафедрой всеобщей истории Сибирского федерального университета, г. Красноярск; Ефимов С.В., к.и.н., зам. директора Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи по научно-просветительной и выставочной работе, г. Санкт-Петербург; Зуев А.С., д.и.н., профессор кафедры отечественной истории Новосибирского государственного университета, ст. научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН, г. Новосибирск; Иванов В.В., к.и.н., доцент кафедры истории Амурского государственного педагогического университета, г. Комсомольск-на-Амуре; Караман В.Н., к.и.н., ст. научный сотрудник Приморского государственного объединённого музея им. В.К. Арсеньева, г. Владивосток; Носов К.С., к.и.н., докторант кафедры истории Российской академии государственной службы при Президенте РФ, г. Москва; Пастухов А.М., историк, востоковед, г. Москва; Петренко В.М., соискатель Хабаровского пограничного института ФСБ РФ, начальник отделения научной и военно-исторической работы штаба ДВО; Полутов А.В., историк, востоковед, г. Владивосток; Прокопец С.Д., ст. лаборант отдела средневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток; Скраливецкий Е.Б., коллекционер, г. Санкт-Петербург; Тарасов М.Г., ст. преподаватель кафедры всеобщей истории Сибирского федерального университета, г. Красноярск; Шавкунов В.Э., ст. научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток.

Столь представительный коллектив², вне всякого сомнения, обеспечил научную значимость исследования, как в теоретическом плане, так и с точки зрения реальной исторической практики военного искусства в Азиатско-Тихоокеанском регионе. По мнению коллектива авторов, данный труд делают привлекательным следующие обстоятельства. Исследование было проведено в рамках междисциплинарной парадигмы с привлечением методов и материалов археологии, этнографии, военной истории и оружейведения на основе системного метода. Кроме того, сборник охватывает довольно широкий круг хронологических, тематических и территориальных проблем военной истории и военного дела в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Чем же силён и чем беден данный сборник? Что удалось сделать коллективу учёных, а что было упущено в исследовании проблем военного дела?

Нельзя сказать, что проблематика военной истории и оружейведения, как отрасль научного знания, является новой для отечественной науки. Отчасти, интерес к военному делу и военной истории, впервые отчётливо проявился в европейской науке во второй половине XIX в. Это было связано с постепенным вводом в научный оборот сведений летописных источников по истории Центральной Азии. В частности, трудов французского исследователя Ж. Дегиня (имеется в виду его работа «Генеральная история гуннов, тюрков и прочих татар») [13], С. Жульена (переводы, посвящённые непосредственно тюркам) [14], а также Н.В. Кюнера, Н.Я. Бичурина и А.И. Левшина. Но для нас основополагающими считаются, в основном, те работы, которые содержат переводы на русский язык извлечения из китайских первоисточников по истории восточных тюрков. Это труд выдающегося русского синолога Н.Я. Бичурина (Иакинфа) «Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена» [2] и не менее известная работа Н.В. Кюнера «Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока» [5]. Кроме них – труды отечественного исследователя А.И. Левшина «Свидание с ханом меньшей Киргиз-Кайсакской орды» [7] и «Описание киргиз-казацких или киргиз-кайсацких орд и степей» [6].

Труд Н.Я. Бичурина впервые был издан в середине XIX века. Если опубликованные автором переводы, охватывающие период со II в. до н.э. до середины IX в. н.э., представлены текстами по истории восточных тюрков в VI – VIII вв., то Н.В. Кюнер в большей степени уделил внимание транскрипции китайских иероглифов. Но, тем не менее, эти работы для историков-оружиеведов оказали неоценимую услугу тем, что в них авторы впервые касались вопросов военного искусства народов Центральной и Средней Азии. Работы нашего соотечественника, исследователя и государственного деятеля А.И. Левшина впервые в полной мере касались проблем военной истории и военного искусства России.

В советский период отечественной науки по военной истории и оружейведению (особенно во второй половине XX века) интерес к военному искусству кочевников Евразии становится приоритетным. Это объясняется не только тем, что внимание учёных вновь привлекла тема, которую в силу как субъективных, так и объективных обстоятельств, характерных для сталинского периода, исследователи в течение длительного времени обходили стороной. По сути дела, формирование в российской науке исторических концептов с самого начала стимулировалось поисками основополагающих направлений развития страны и попытками идентичности её судьбы, содержание и сущность «русской идеи», место, роль и статус российского государства в мировой истории и мировом сообществе. Уже с середины XIX века в центре споров и дискуссий неизменно стоял вопрос об отношениях России с Западом и Востоком, Европой и

Азией. Эта многоплановая и сложная проблема, отнюдь не сводящаяся только к пониманию исторических истоков евразийства, подробно освещена в отечественной исторической литературе. Но, всё же, часть вопросов, касающихся военной истории и оружейведения, оставались вне поля зрения учёных. Исследование данной проблематики дало бы ключ к пониманию не только исторических истоков России и, что важно, её культурной корреляции с евразийской историей.

Вот почему после 1950-х годов резко возрос интерес к истории Востока, Центральной и Средней Азии. Так, военному делу ираноязычных племён и монголов эпохи Чингисхана посвящён ряд специальных работ А.И. Мелюковой, Е.В. Черненко, К.Ф. Смирнова, А.М. Хазанова, Иванина, А.В. Малиновской и др. [8]. Кроме того и в некоторых обобщающих трудах по военному искусству [12] этой теме было уделено немало внимания. В не меньшей мере учёные-оружиеведы посвятили свои труды изучению военного дела кочевников раннего средневековья. Вопросы военного искусства среднебыловековых кочевников Восточной Европы рассматривались в специальных работах [9] и обстоятельных экскурсах в трудах по материальной культуре и истории кочевых племён [11], а также в работах по военному делу древнерусского государства [4].

В течение последних нескольких десятилетий в свет вышел ряд монографий и научных сборников, которые ввели в оборот достаточно широкий круг источников, от письменных до вещественных по вооружению и военному искусству Евразии. В отечественной школе оружейведении прочно утвердилось первенство сибирской школы. Именно здесь систематически выходят тематические сборники по военной истории и оружейведению, в частности, Северной и Центральной Азии. Изучению военного дела кочевых племён Азии и военного искусства енисейских кыргызов, которые играли в VI – XII вв. видную роль в военной и политической истории Центральной Азии, посвящены исследования Л.А. Боброва, В.Я. Бутанаева, М.В. Горелик, Ю.С. Худякова и др. [3].

Восточная школа, представленная, прежде всего учёными Е.А. Багриным, С.Ю. Вradiем, К.С. Носовым, А.В. Полутовым и др., приобрела особое уважение исследованиями в области военного искусства Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии.

Настоящий сборник отличается глубоко научным и профессиональным подходом и охватывает довольно широкий круг хронологических, тематических и территориальных проблем военной истории и военного дела в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Некоторые работы представляемого сборника вводят в научный оборот новые источники (например, Н.Б. Аюшин, Е.А. Багрин, с. 200). Часть авторов в своих работах опираются только на археологические источники. Это статьи, посвящённые изучению оружия, защитного вооружения и метательной техники с древних времён до средневековья (XI – XV вв.). Так, раздел «Древний мир» представлен публикацией К.С. Носова «Оружие Хараппской культуры» (с. 7-29). Автор – специалист по военной истории античности и Средневековья, выпускник МГУ, кандидат исторических наук, обладатель чёрного пояса (2-й дан) по каратэ школы Сетокан, владеет различным японским и, в частности, окинавским оружием: мечом, нагината, шестом, палкой, тонфа, кама, саи и др.

К слову сказать, автор по праву занимает особое место в отечественной исторической науке по оружейведению и военному искусству. К примеру, книга К.С. Носова «Вооружение самураев» [10] – серьёзный труд по древнему и средневековому оружию Японии на русском языке. Развитие, конструкции и предназначение всех типов оружия и защитного вооружения с III в. до середины XIX в., подробнейшее описание экипировки самурая и обычного пехотинца, отличие вооружения японского

воина от вооружения западного рыцаря, неразрывно связанное с различием в способах ведения боевых действий, – вот далеко не полный перечень тем, исследуемых автором.

В данном сборнике статья К.С. Носова посвящена Хараппской археологической культуре, как крупнейшем городском центре Индской цивилизации, где автор подробно исследует комплекс вооружения воина данной культуры. Проблему вооружения воина, как пример межкультурных связей в области вооружения, в статье «Монголо-татарские шлемы с маскаронами» (с. 28-43) в разделе «Средневековье», предпринял М.В. Горелик. Как и К.С. Носов, М.В. Горелик опирается, прежде всего, на археологические артефакты, полагая, что вычленения максимального количества надёжных признаков, является для исторической науки весьма и весьма актуальной проблемой. Надо отдать должное и остальным авторам представляемого раздела – С.Д. Прокопец, Н.Г. Артемьевой и В.Э. Шавкунову, которые в своих исследованиях полностью опираются на археологические источники. Особо интересны для нас статьи данных авторов тем, что исследуют предметы вооружения и военное искусство чжурчжэней, а также другие средневековые памятники юга Дальнего Востока. В частности, итоги археологических раскопок Красноярского городища и городища Шайга-Редут на территории Приморья, относящихся ко времени существования государства Восточного Ся (1215 – 1233 гг.).

Ещё один раздел сборника «Россия XVII – XVIII век», посвящён военному искусству русских казаков во время осады и взятия в 1714 году корякского Олюторского острога (А.С. Зуев, с. 62-68) и миниатюрам Ремизовской летописи, как источнику по военному делу русских в Сибири в XVII веке (Е.А. Багрин, с. 69-101). Обращение внимание авторов к военному делу казаков-землепроходцев, сыгравших ключевую роль в соединении Сибири к Российской империи, особенно к военной тактике и менталитету казачества, заслуживает особого внимания по двум причинам. Во-первых, до настоящего времени дошло ничтожное количество источников, характеризующих данную исследовательскую область (в основном, отписки и челобитные казаков) и, во-вторых, слабой разработанности методики исследования данной области военного дела. Публикации А.С. Зуева и Е.А. Багрина в представляемом сборнике дают нам ключ к пониманию менталитета сибирского казачества и определяют направление для дальнейшего поиска.

Основой развития военного дела является эволюция вооружения. Изучение оружия даёт возможность реконструировать комплекс боевых средств военной истории. Анализ видов оружия и военного искусства имеет значение для решения не только вопросов политической и военной истории, но и социально-экономической и этнической истории. Данной проблеме посвящены три раздела сборника – «Дальний Восток XVIII век», «Китай XVIII – начало XX века» и «Вооружение стран АТР в музейных коллекциях». Статьи А.М. Пастухова посвящены китайскому вооружению – ружьям XVII – XVIII веков (с. 131-199) и холодному оружию XIX века (с. 279-288). Научной ценностью данных работ является то, что исследования, проведённые по данным письменных и изобразительных источников, а также по собранию ПГОМ им. В.К. Арсеньева, позволяют существенно углубить знания по данной проблематике. Тем более что в течение длительного времени история китайского ручного огнестрельного и холодного оружия оставалась вне поля зрения отечественных синологов и оружейников.

Научный интерес представляют исследования Р.В. Гвоздева и В.Г. Дацышена, посвящённые особенностям комплекса вооружения тунгусо-маньчжуров и нивхов XVII – XVIII вв. (с. 102-112) и военным ре-

формам в Маньчжурии во второй половине XIX – начале XX века (с. 113-130). Р.В. Гвоздев убедительно раскрыл особенность и своеобразие военных знаний тунгусо-маньчжуров и нивхов, где основу составляла тесная взаимосвязь элементов подготовки воина и охотника. Научный интерес вызывает и публикация В.Г. Дацышена, посвящённая военным реформам в Маньчжурии, как особому элементу в системе обороноспособности Цинской империи. Внимание автора к Северо-Восточному Китаю обусловлено тем, что Маньчжурия всегда была военным тылом и резервом Цинского двора, так как большая часть местного населения была приписана к вонно-служилому сословию «восьмизнаменных» и военные реформы здесь имели важнейшее значение, особенно в кризисный для Китая переходный период.

Комплекс научных исследований, посвящённых организации и составу русской сухопутной армии (с. 289-332), тактике и боевому использованию сил и средств флота в Тихом океане (с. 352-362; с. 380-392), енисейским казакам на территории Забайкалья и Дальнего Востока (с. 393-400) объединены в раздел «Россия и АТР XIX – XX век». Нельзя сказать, что направления исследований авторов данного раздела отличаются исключительной новизной. Проблематика поднятых вопросов нашли своё отражение в различных публикациях и научной литературе [1]. Но, тем не менее, исследования, проведённые на богатом фактологическом материале с использованием ранее неизвестных источников, дают новое представление по кругу поднятых проблем.

В целом, представленный сборник предоставляет возможность каждому, кто знакомится с исследованиями авторов, близко подойти к пониманию истоков военной истории России и влияние культуры Азиатско-Тихоокеанского региона на её формирование. Книга отличается глубоко научным и профессиональным подходом. Все публикации широко иллюстрированы с использованием схем, чертежей и фотографий оружия и элементов вооружения исследуемых цивилизаций и различных исторических эпох. Настоящий сборник, как представляется, будет полезен не только учёным-оружиеведам, но и всем, кто интересуется историей военного дела, археологией и этнографией.

Можно надеяться, что авторский коллектив продолжит работу и мы увидим следующие выпуски сборника «Военное дело».



Литература

1. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в 19 веке. М.: Изд-во Наука, 1973. 616 с.; Вишняков О.В. Создание Заамурского округа Отдельного корпуса пограничной стражи (конец XIX – начало XX века) // Военно-исторический журнал. № 1. 2007. С. 55-57; Керсновский А.А. История русской армии. В 2 кн. Кн. 1. История русской армии: 1881 – 1916. Смоленск: Изд-во Русич. 2004. 512 с. и др.
2. Бичурин Н. Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М.-Л., 1950.
3. Бобров Л.А. Защитное вооружение кочевников Центральной Азии и Южной Сибири в период позднего средневековья // Наследие древних и традиционных культур Северной и Центральной Азии. Новосибирск, 2000; Буганаев В.Я. Вооружение и военное дело хакасов в позднем средневековье (по

материалам фольклора) // Военное дело древних племён Сибири и Центральной Азии. Новосибирск, 1981; Горелик М.В. Вооружение народов Восточного Туркестана // Восточный Туркестан в древности и раннем средневековье. М., 1995; Худяков Ю.С. Вооружение кочевников Южной Сибири и Центральной Азии в эпоху развитого средневековья. – Новосибирск, 1997 и др.

4. Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. М.-Л., 1966, вып. 1, 2; Л., 1971, вып. 3; Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие (лук и стрелы, самострел) VIII-XIV вв. М., 1966

5. Кюннер Н. В. Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. М., 1961.

6. Левшин А.И. Описание киргиз-казачьих или киргиз-кайсацких орд и степей. Петербург, 1832.

7. Левшин А.И. Свидание с ханом меньшей Киргиз-Кайсацкой орды // Вестник Европы, Часть 114. № 22. 1820.

8. Мелюкова А.И. Вооружение скифов. М., 1965; Черненко Е.В. Оружие из Толстой могилы. В кн.: Скифский мир. Киев, 1975; Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов. МИА, М., 1961, № 101; Хазанов А.М. Очерки военного дела сарматов. М., 1971; Иванин. О военном искусстве и завоеваниях монголов. СПб., 1846; Малиновская А.В. Колчаны XIII-XIV вв. с костяными орнаментированными обкладками на территории евразийских степей. В кн.: Города Поволжья в средние века. М., 1974.

9. Мерперт Н.Я. Из истории оружия племён Восточной Европы в раннем средневековье. СА, 1955, вып. 23.

10. Носов К.С. Вооружение самураев. М., Издательство: АСТ / Полигон, 2001. 271 с.

11. Плетнёва С.А. Печенеги, тюрки, половцы в южнорусских степях. МИА, М., 1958, № 62; Фёдоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. М., 1966.

12. Разин Е.А. История военного искусства. М., 1955, т. 1.

13. De Guignes J. Histoire generale des Huns, des Mongoles, des Turcs el des autres Tartares occidentaux. P., 1757.

14. Julien S. Documents historiques sur les Tou-kioue (Turcs). Extraits du Pien-i-tien, et traduits du chinois // J. Asiatique. 1864. Vol. 3, 4.