

УДК 311.14

*Андреева О.Н.  
Andreeva O.N.*

## Уровень и качество жизни населения в Приморском крае (в преддверии проведения саммита АТЭС)

Level and quality of life of the population in Primorye Territory  
(in anticipation of carrying out the APEC summit)

Данная статья посвящена вопросам качества и уровня жизни населения. В качестве основного объекта исследования выступает уровень и качество жизни населения Дальневосточного федерального округа и Приморского края. Целью данного исследования является оценка качества жизни населения Дальневосточного федерального округа и Приморского края в преддверии саммита АТЭС. К основным результатам исследования можно отнести: апробацию и упрощение методики оценки уровня и качества жизни населения; расчёт значений показателей уровня жизни и индекса качества жизни в Российской Федерации и отдельных регионах по состоянию на 01.01.2012 г.

**Ключевые слова:** *уровень жизни, качество жизни, социальные показатели, социальные индикаторы уровня жизни, социальные индикаторы качества жизни, оценка уровня и качества жизни, индекс качества жизни.*



This article is devoted to the issues of quality and standard of life of the population. As the main object of research is the level and quality of life of the population of the Far Eastern Federal district and Primorsky Krai. The aim of this study is to assess the quality of life of the population of the Far Eastern Federal district and the Primorsky Krai in time for the APEC summit. The main findings of the study include: validation and the simplification of the methods to evaluate the level and quality of life; calculation of indicators of living standards and quality of life index in the Russian Federation and its separate regions by 01.01.2012.

**Key words:** *standard of living, quality of life, social performance, social indicators standard of living, social indicators quality of life, an assessment of the level and quality of life, quality of life index*

Оценка уровня и качества жизни населения является первоочередной задачей при планировании и реализации программ социально-экономического развития, оценке эффективности работы органов государственной власти и т.д. Проблемы оценки уровня и качества жизни населения являются предметом научного интереса значительного числа авторов. Данная статья продолжает цикл публикаций, посвящённых оценке качества жизни населения Приморского края [1-3].

За период подготовки к саммиту АТЭС Дальневосточный регион (и Приморский край, в том числе) получили огромные госинвестиции в

АНДРЕЕВА Ольга Николаевна, к. соц. н., старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Владивостокского филиала Российской таможенной академии (г. Владивосток). E-mail: Agloolga@rambler.ru

развитие объектов инфраструктуры<sup>1</sup>. Небывалые объёмы строительства, резкое изменение облика г. Владивостока, небывалый объём бюджетных вливаний должны были в значительной степени повысить уровень и качество жизни населения и сделать Дальневосточный регион и Приморский край, в первую очередь, привлекательными для жизни.

Целью данного исследования является оценка качества жизни населения Дальневосточного федерального округа и Приморского края в преддверии проведения саммита АТЭС.

В рамках данного исследования была использована методика оценки уровня и качества жизни населения, разработанная лабораторией математических методов политического анализа и прогнозирования факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова [4]. В рамках данного исследования, с целью упрощения процедуры осуществления сравнительного анализа, методика оценки уровня и качества жизни населения была откорректирована. Суть изменений данной методики заключается в следующем: все значения индикаторов, используемых при расчёте показателей качества жизни, приводились к процентным значениям, при этом общероссийские показатели принимались за базовые и имели значение 100% (далее расчёты производились в соответствии с базовыми формулами расчёта индекса жизни населения).

В роли рабочего определения уровня и качества жизни в рамках данного исследования используется следующее: уровень жизни – уровень благосостояния (степень величины потребления конкретных благ), а качество жизни – степень удовлетворения некоторого базового набора материальных и духовных потребностей индивида, характеризуемая, с одной стороны, определённым уровнем благосостояния, с другой – наличием необходимой инфраструктуры и прочих условий для удовлетворения этих потребностей [4, с. 6]. Таким образом, уровень жизни представляет собой составляющую качества жизни. При осуществлении оценки качества жизни, само качество жизни представляет собой индекс, включающий в себя показатели уровня жизни.

Особенностью данной методики является сознательный отказ разработчиков от включения в индекс качества жизни целого ряда специфических показателей, репрезентирующих уровень социального развития и качества жизни (транспорт, связь, телекоммуникации, экология, наука и образование, культура и досуг и т.п.) [4]. Используемые общие показатели отражают сразу весь комплекс условий социального развития и повышения качества жизни и базовые предпосылки социального развития. Отказ разработчиков методики от учёта экспертных оценок обусловлен их субъективностью и значительными финансовыми и временными затратами по их получению.

На основании используемой методики оценки уровня и качества жизни населения, была составлена сводная таблица «Компоненты индекса качества жизни (QL): показатели и индикаторы уровня жизни, способы расчёта и измерения» (см. таблица 1).

Согласно данной методике основными компонентами индекса качества жизни (QL), который рассчитывается согласно формуле 1, стали: 1) качество жилищных условий населения (Н), 2) величина и распределение доходов (I), 3) миграционная привлекательность региона (М), 4) уровень выживаемости детей в возрасте до одного года (обратный смертности в возрасте до одного года) (С), 5) безопасность личности (В), 6) развитость рынков услуг (S), 7) продолжительность жизни (L), 8) доступность рабочих мест (J).

<sup>1</sup> Общий объём финансирования, выделенного в 2008-2012 годах на строительство объектов для саммита АТЭС-2012 во Владивостоке, составил 679,3 миллиарда рублей [5].

$$QL = \frac{H + I + M + C + B + S + L + J}{8}, \quad (1)$$

**Таблица 1. Компоненты индекса качества жизни (QL): показатели и индикаторы уровня жизни, способы расчёта и измерения**

Показатели уровня жизни	Способ расчёта	Индикаторы уровня жизни	Способы измерения
1. Качество жилищных условий населения (H)	$H = \frac{A + D + R}{3}$	Наличие коммуникаций (A)	В качестве операциональной переменной взят удельный вес общей жилой площади, оборудованной водопроводом.
		Состояние жилищного фонда (D)	Измеряется через удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда. При этом индикатор состояния жилищного фонда обратно пропорционален доле ветхого и аварийного жилья.
		Обеспеченность населения жильём (R)	Мерой обеспеченности жильём выступает общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя
2. Величина и распределение доходов (I)	$I = \frac{W + G + P}{3}$	Размер индивидуальных доходов (W)	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, установленному в регионе.
		Равенство в распределении доходов (G)	Величина, обратная индексу концентрации доходов Джинни. Данный индекс оценивает близость наблюдаемого распределения доходов среди населения к равномерному. Чем ближе значение индекса к 1 (или 100%), тем менее равномерно распределены доходы и, соответственно, выше уровень социальной дифференциации
		Отсутствие бедности (P)	Операциональным индикатором данной величины является доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума («за чертой бедности»), взятая в обратной пропорции.
3. Миграционная привлекательность региона (M)			В основе данного показателя – стандартные коэффициенты миграционного прироста, представляющие собой разность между числом прибывших и ушедших на 10 000 человек населения территории.
4. Уровень выживаемости детей в возрасте до одного года (обратный смертности в возрасте до одного года) (C)			Это один из важнейших и общепризнанных в мире показателей качества жизни, учитывающий сразу две составляющие: качество медицинских услуг и здоровье родителей. Очевидна обратная связь между младенческой смертностью и качеством жизни региона.
5. Безопасность личности (B).			Данный показатель обратно пропорционален такому традиционному индикатору, как уровень преступности – число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения. Несмотря на некоторые проблемы его применимости в России (где «регистрируемость» преступлений может варьироваться от региона к региону), явной альтернативы данному показателю не просматривается. Тогда как учёт фактора личной безопасности в оценке качества жизни территорий представляется авторам необходимым.

Показатели уровня жизни	Способ расчёта	Индикаторы уровня жизни	Способы измерения
6. Развитость рынков услуг (S)			Представляет собой объём платных услуг на душу населения (общий объём денежных средств, уплаченных самим потребителем или организацией, в которой он работает, за оказанную ему или членам его семьи услугу, разделённый на численность населения региона).
7. Продолжительность жизни (L)		Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Это общепринятый в мировой статистике показатель, вычисляемый на основе таблиц смертности.
8. Доступность рабочих мест (J)			Данный показатель является обратным по отношению к уровню безработицы, рассчитываемому как отношение численности безработных к численности экономически активного населения (в процентах). В настоящее время в ФСГС РФ при отнесении индивида к категории безработных приняты стандарты Международной организации труда (МОТ). Соответственно, данный показатель рассчитывается на основании опросных исследований, а не на основании данных государственной службы занятости.

При оценке уровня и качества жизни населения (расчёта индекса качества жизни (QL) были использованы данные по состоянию на 01.01.2012 г. Федеральной службы государственной статистики, размещённые на официальном сайте (<http://www.gks.ru>). Выбор данных по состоянию на 01.01.2012 г. обусловлен тем, что основные объёмы финансовых средств, запланированных на строительство объектов АТЭС, к данному сроку уже были освоены, основные стройки уже были завершены.

Результаты расчёта значений показателей и индекса качества жизни представлены в *таблице 2*.

Как следует из представленной таблицы по показателю уровня жизни «Качество жилищных условий населения (H)», Дальневосточный федеральный округ занимает шестую из восьми возможных позиций в рейтинге федеральных округов. По данному показателю округами-лидерами выступают Центральный, Северо-западный федеральные округа. По качеству жилищных условий населения Приморский край в Дальневосточном федеральном округе занимает пятую рейтинговую позицию, опережая лишь Республику Саха (Якутия) и Амурскую и Еврейскую автономную области.

По показателю «Величина и распределение доходов населения (I)» Дальневосточный федеральный округ занимает самую нижнюю рейтинговую позицию, значительно отставая от округов-лидеров (Центральный, Уральский и Приволжский федеральные округа). По данному показателю Приморский край в Дальневосточном федеральном округе занимает пятую центральную позицию, опережая Республику Саха (Якутия), Камчатский край, Амурскую и Еврейскую автономную область.

В отличие от Центрального, Северо-западного, Южного и Уральского федеральных округов, Дальневосточный федеральный округ не является привлекательным для жизни регионом. По показателю «Миграционная привлекательность региона (M)» Дальневосточный федеральный округ занимает седьмую рейтинговую позицию, опережая по понятным

Таблица 2. Значение показателей уровня жизни и индекса качества жизни в Российской Федерации и отдельных регионах по состоянию на 01.01.2012 г.

№ п/п	Регион	Качество жилищных условий населения (Н), %	Величина и распределение доходов (I), %	Миграционная привлекательность региона (М), %	Уровень выживаемости детей в возрасте до одного года (С), %	Безопасность личности (В), %	Развитость рынков услуг (S), %	Продолжительность жизни (L), %	Доступность рабочих мест (J), %	Индекс качества жизни (QL), %	Рейтинговая позиция <sup>1</sup>
1	Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2	Центральный федеральный округ	102,4	118,5	124,3	101,0	100,2	111,0	101,9	102,6	107,7	I
3	Северо-западный федеральный округ	102,2	98,9	120,0	102,2	100,1	107,6	100,3	101,4	104,1	II
4	Уральский федеральный округ	100,3	101,8	106,4	100,8	99,6	103,4	99,4	99,7	101,4	III
5	Южный федеральный округ	98,1	98,4	115,0	100,3	100,3	89,8	101,2	99,6	100,3	IV
6	Приволжский федеральный округ	100,2	100,6	81,4	101,2	100,0	88,6	99,2	100,0	96,4	V
7	Сибирский федеральный округ	95,2	95,1	85,0	99,6	99,5	92,8	97,0	98,3	95,3	VI
8	Дальневосточный федеральный округ	96,2	92,6	64,3	98,2	99,6	98,9	95,0	99,1	93,0	VII

8.1	Чукотский авт. округ	114,2	108,8	157,1	93,8	100,2	110,6	88,2	101,3	109,3	1
8.2	Сахалинская область	104,7	102,7	81,4	103,2	99,7	111,7	94,1	98,3	99,5	2
8.3	Хабаровский край	100,1	95,5	94,3	96,7	99,6	97,0	94,5	99,8	97,2	3
8.4	<b>Приморский край</b>	<b>96,4</b>	<b>95,3</b>	<b>88,6</b>	<b>97,5</b>	<b>99,3</b>	<b>92,8</b>	<b>96,2</b>	<b>98,4</b>	<b>95,6</b>	4
8.5	Камчатский край	108,7	91,3	47,9	97,2	100,0	101,1	95,3	100,3	92,7	5
8.6	Магаданская область	111,2	98,9	0,0	100,2	99,6	115,2	94,5	102,2	90,2	6
8.7	Амурская область	91,2	90,2	31,4	96,4	99,5	103,4	92,8	100,5	88,2	7
8.8	Республика Саха (Якутия)	82,0	92,7	11,4	101,2	100,1	98,9	96,9	97,6	85,1	8
8.9	Еврейская автономная область	91,0	90,3	13,4	92,8	99,6	93,9	90,7	97,6	83,7	9
9	Северо-Кавказский федеральный округ	91,9	98,4	60,0	94,0	100,9	76,5	104,0	91,0	89,6	VIII

<sup>1</sup> Для краёв и областей Дальневосточного федерального округа указаны рейтинговые позиции по Дальневосточному федеральному округу.

причинам лишь Северо-Кавказский федеральный округ. Учитывая неблагоприятную миграционную ситуацию в Дальневосточном федеральном округе в целом, положительным миграционным приростом может похвастаться лишь Приморский и Хабаровский края и Чукотский автономный округ. При этом Приморский край, занимая по данному показателю третью рейтинговую позицию, более чем на 11 пунктов отстаёт от общероссийский показателей и на 36 пунктов от региона лидера – Центрального федерального округа.

По показателю «Уровень выживаемости детей в возрасте до одного года (обратный смертности в возрасте до одного года) (С)» Дальневосточный федеральный округ опережает лишь Северо-Кавказский федеральный округ. Приморский край среди краёв и областей Дальневосточного федерального округа занимает четвёртую рейтинговую позицию (первые рейтинговые позиции по данному показателю занимают Сахалинская область, Республика Саха (Якутия) и Магаданская область).

По показателю «Безопасность личности (В)» Дальневосточный федеральный округ наравне с Уральским федеральным округом опережает лишь Сибирский федеральный округ. В рейтинге краёв и областей Дальневосточного федерального округа Приморский край по данному показателю занимает наихудшую позицию.

По показателю «Развитость рынков услуг (S)» Дальневосточный федеральный округ в рейтинге округов занимает центральную позицию, его опережают Центральный, Северо-Западный и Уральский федеральный округа. Приморский край на уровне Дальневосточного федерального округа по данному показателю занимает нижнюю рейтинговую позицию.

По показателю «Продолжительность жизни (L)» Дальневосточный федеральный округ занимает нижнюю рейтинговую позицию. На уровне Дальневосточного федерального округа Приморский край наряду с Республикой Саха (Якутия) является регионом лидером, отставая от общероссийских показателей на 3 и более пункта (т.е. в абсолютных показателях ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Приморском крае на 2,5 года меньше по сравнению с общероссийскими показателями).

По показателю «Доступность рабочих мест (J)» Дальневосточный федеральный округ также не является привлекательным, занимая шестую позицию, опережая только Сибирский и Северо-Кавказский федеральный округ. Приморский край на уровне Дальневосточного федерального округа занимает шестую рейтинговую позицию, опережая Республику Саха (Якутия), Сахалинскую и Еврейскую автономные области.

Оценивая значения обобщённого индекса качества жизни населения, следует констатировать, что Дальневосточный федеральный округ занимает предпоследнее место в рейтинге округов Российской Федерации и опережает лишь Северо-Кавказский федеральный округ. Отставание от лидирующего Центрального федерального округа составляет более чем 14 пунктов и 7 пунктов от общероссийских показателей. Приморский край на фоне краёв и областей Дальневосточного федерального округа занимает четвёртую рейтинговую позицию. Приморский край опережает лишь Чукотский автономный округ, Сахалинская область и Хабаровский край (при этом значение индекса жизни в Приморском крае ниже общероссийских более чем на 4 пункта и на 12 пунктов ниже, чем в Центральном федеральном округе, занимающем лидирующие по качеству жизни позиции).

Таким образом, следует констатировать, что Дальневосточный федеральный округ и Приморский край, в том числе, к моменту проведе-

ния саммита АТЭС являлись непривлекательными регионами и с точки зрения качества жизни населения, и занимали одно из последних мест в рейтинге федеральных округов Российской Федерации.



---

### Литература

1. Андреева О.Н. Система показателей уровня и качества жизни населения / О.Н. Андреева // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2013. № 1. С. 71-79.
2. Андреева О.Н. Способы оценки уровня и качества жизни населения / О.Н. Андреева // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2013. № 2. С. 112-120.
3. Андреева О.Н. Уровень и качество жизни: содержание понятий и их составляющие / О.Н. Андреева // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2012. № 4. С. 68-77.
4. Индекс качества жизни регионов России: методология и методика оценки: отчет о НИР / Лаборатория математических методов политического анализа и прогнозирования факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова Института региональной информации М., 2010. 19 с.
5. Счетная палата подсчитала затраты на стройки для саммита АТЭС // Лента.Ру [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru/news/2012/07/04/spates> (дата обращения: 05.11.2013 г.).

### Транслитерация по ГОСТ 7.79-2000 Система Б

1. Andreeva O.N. Sistema pokazatelej urovnya i kachestva zhizni naseleniya / O.N. Andreeva // Ojkumena. Regionovedcheskie issledovaniya. 2013. № 1. S. 71-79.
2. Andreeva O.N. Sposoby otsenki urovnya i kachestva zhizni naseleniya / O.N. Andreeva // Ojkumena. Regionovedcheskie issledovaniya. 2013. № 2. S. 112-120.
3. Andreeva O.N. Uroven' i kachestvo zhizni: soderzhanie ponyatij i ikh sostavlyayushhie / O.N. Andreeva // Ojkumena. Regionovedcheskie issledovaniya. 2012. № 4. S. 68-77.
4. Indeks kachestva zhizni regionov Rossii: metodologiya i metodika otsenki: otchet o NIR / Laboratoriya matematicheskikh metodov politicheskogo analiza i prognozirovaniya fakul'teta politologii MGU im. M.V.Lomonosova Instituta regional'noj informatsii M., 2010. 19 s.
5. Schetnaya palata podschitala zatraty na strojki dlya sammita ATEHS // Lenta.Ru [Elektronnyj resurs]. URL: <http://lenta.ru/news/2012/07/04/spates> (data obrashheniya: 05.11.2013 g.).